

Владимир Бузаев

ПРАВОВОЕ И ФАКТИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РУССКОГОВОРЯЩЕГО МЕНЬШИНСТВА В ЛАТВИИ

Раздел V. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ



Раздел V. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ

Оглавление

Введение

1. Социально – экономическая ситуация

1.1. Исторический экскурс

1.2. На пути потерь

1.3. Сегрегация на рынке труда

1.4. Безработица

1.5. Неравенство в доходах и в доступе к социальным услугам

[Дальнейшие разделы – в стадии разработки]

2. Вера

2.1. Исторический экскурс

2.2. Законодательство

2.3. Статистика

3. Культурное неравноправие

4. Историческая память

Введение

Латвийский комитет по правам человека (ЛКПЧ) с момента основания (декабрь 1992 года) ведет мониторинг положения латвийских национальных меньшинств. В предлагаемой рубрикации мониторинг отражается, начиная с 2012 года¹. Настоящий, последний раздел мониторинга по плану должен содержать информацию, не вошедшую в [предыдущие 4 раздела](#): социально-экономическая ситуация, вера, культурные различия и историческая память.

На данный момент в состоянии готовности находится только первая глава «Социально экономическая ситуация».

В п.1.1. «Исторический экскурс» представлен обзор состояния экономики Латвии в период с 1914 по 1990 гг.: – передовой индустриально – аграрный регион Российской империи и СССР, преимущественно сельскохозяйственная республика в период между мировыми войнами.

В п.1.2 «На пути потерь» дана критическая оценка методики подсчета «ущерба от советской оккупации», 11 лет выполняемого специальной правительственной комиссией. В качестве альтернативы представлен также авторский расчет оценки ущерба, нанесенного экономике Латвии и стран бывшего СССР распадом Советского союза.

Проведена сравнительная оценка результатов экономического развития двух периодов независимости, а также сравнение масштабов ущерба, нанесенного экономике Латвии и СССР в период Великой Отечественной войны и экономическими кризисами мирного времени.

В п.1.3. «Сегрегация на рынке труда» оценивается неравноправное положение нацменьшинств на этом рынке, связанное, прежде всего, с их целенаправленным вытеснением из общественного сектора экономики, в особенности, из управленческого аппарата.

В п.1.4 проведена сравнительная оценка общего уровня зарегистрированной и скрытой безработицы представителей титульной нации и нацменьшинств, а также уровня зарегистрированной безработицы среди различных групп риска.

В п.1.5 представлены сведения об этнической дифференциации в уровне доходов.

По сравнению с предыдущими аналогичными исследованиями автора объем текста исследования увеличился втрое, как за счет привлечения дополнительных источников, так и более углубленного анализа изучаемых процессов.

¹ Владимир Бузаев. Правовое положение русскоговорящего меньшинства в Латвии. Рига, ЛКПЧ, 2012, 157 стр.: http://www.russkije.lv/files/images/text/PDF_Files/Pravovoe-polozenie-2012.pdf

Последующие актуализированные издания:

Vladimir Buzayev. Legal and Social Situation of the Russian-Speaking Minority in Latvia. Riga, LHRC, 2013, 192 p. : http://www.russkije.lv/files/images/text/PDF_Files/Legal-and-social-situation.pdf

Situation Juridique et Sociale de la Minorité Russophones en Lettonie. Riga, 2014, 208 p. : <http://www.rusojuz.lv/en/library/15>

1. СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

1.1. Исторический экскурс

1.1.1. В прошлом веке Латвия пережила два экономических подъема и два сокрушительных спада, последствия второго из которых мы испытываем на себе и сегодня.

В начале XX века Латвия, в которой жило только 1,5% населения Российской империи, производила 5,5% всей стоимости ее промышленной продукции. В Латвии находились такие гиганты российской индустрии, как вагоностроительные заводы «Феникс» и «Русско-балтийский вагоностроительный завод», резиновая фабрика «Проводник», производились первые в России самолеты и автомобили. Темпы развития промышленного производства составляли 6,4% в год и были самыми высокими не только в России, но и в мире.

Около 9/10 сырья для промышленности ввозилось из-за пределов нынешней Латвии (65% из-за границы, 27% - из других областей империи) и $\frac{3}{4}$ готовой продукции вывозилось за ее пределы (63% - во внутренние области России, 11% - за границу). Рига стала крупнейшим портом империи, и вместе с Лиепаей и Вентспилсом к 1914 году через латвийские порты проходили 28% экспорта и 24% импорта государства. В Курляндской и Лифляндской губерниях товарооборот и прибыль на душу населения были вчетверо выше, чем в остальной России².

В 1912 году Рига с экспортом грузов в 140 миллионов пудов была вторым портом после Баку (302 млн.), а на Балтийском море опередила Санкт-Петербург (113 млн.), за которым следовали Лиепая (48,6 млн.) и Вентспилс (40,2 млн.)³.

Прибалтийский район в 1912 году производил 5,9% стоимости продукции обрабатывающей и 5,3% всей промышленности России с динамичным развитием (в 1908 году эти показатели были 5,6% и 5,2%). Доля Прибалтийского района в стоимости продукции металлообработки составила 9%, машиностроения – 10,6%, в том числе транспортного машиностроения – 17,6% общеимперского. А вот в производстве электротехники с 1908 по 1912 гг. эта доля упала с 36,4% до 17,4%⁴, что, судя по таблице, связано с вводом в строй соответствующих предприятий в Санкт – Петербурге.

Годовой доход промышленного рабочего Прибалтийского района (всего по европейской части России таких регионов было выделено 10) в 1910 году – 315 (3-е место), сельскохозяйственного рабочего – 216 рублей (1-е место). Средние по европейской части империи показатели – 233 и 143

² Latvijas vēsture, 20. gadsimts – История Латвии, XX век, Rīga, Jumava, 444 стр., стр. 35-40

³ Россия 1913 год. Статистико-документальный справочник. РАН. Институт Российской истории. Санкт-Петербург 1995. Раздел «Морское судоходство»: <http://istmat.info/node/15978>

⁴ Там же. Раздел «Фабрично-заводская промышленность России», табл. 5,6: <http://istmat.info/node/181>
Прибалтийский регион включал три не названные в источнике губернии.

рубля. В 1881-1991 гг. средний доход сельскохозяйственного рабочего – 82 рубля (2-е место) при среднем по европейской части России в 61 рубль⁵.

Оценки различных авторов по числу латвийских заводов и численности работников существенно различаются. Например, эмигрантский автор А. Айзсилниекс утверждает, что во всей Латвии в 1913 году было 1032 промышленных предприятия и на крупнейших 753 их них было 108 565 рабочих. В Риге, по его мнению, было 372 фабрики с 87 600 рабочими. Относительно наибольшее число – 20,4 тысячи, работало на машиностроительных фабриках, 15,3 тыс. были заняты на 3 фабриках по производству резины, 10,3 тыс. – на 19 текстильных фабриках. В Риге, называемой российским Мюнхеном, работало 9 крупных пивзаводов, производящих 50 миллионов литров пива в год, а еще 40 миллионов - 110 мелких пивзаводов, разбросанных по всей будущей Латвии. Рижское пиво продавалось даже во Владивостоке⁶.

Отечественный автор Эрнест Буйвид, выпускник физмата ЛГУ, с 1986 по 1993 гг. директор рижского завода экспериментальной функциональной микроэлектроники, пишет, что Рига уже в 1879 году была третьим по численности рабочих промышленным центром империи после Москвы и Санкт-Петербурга, а по стоимости выпущенной продукции (19 миллионов рублей), четвертым, уступая также Иваново Вознесенску.

В Риге концентрировалось около 90% местной промышленности и в 1913 году на 323 промышленных объектах трудились 266,3 тысячи рабочих, что составляло 55,2% населения города. На 16 предприятиях работало более 1000 человек. На заводе «Проводник», являвшемся вторым в мире по производству шин, и вторым в России по производству резиновых изделий, были заняты 12 тысяч человек. На двух вагоностроительных заводах, Русско-Балтийском и Фениксе трудились, соответственно, 3800 и 2500 рабочих⁷.

Развитие Латвии в составе Российской империи было прервано Первой мировой войной. В 1915 году фронт стабилизировался под Ригой, и была проведена массовая эвакуация промышленного производства вместе с работниками и членами их семей. Было эвакуировано 427 промышленных объектов из Риги и 75 – из Даугавпилса⁸. Из Даугавпилса было вывезено две тысячи, из Риги 30 тысяч вагонов грузов. Вместе с заводами было эвакуировано около 250 тысяч рабочих⁹.

В сентябре 1917 года была сдана и Рига, а ко дню провозглашения независимости 18 ноября 1918 года германскими войсками контролировалась

⁵ Там же. Раздел «Уровень жизни населения», табл. 10: <http://istmat.info/node/236>

⁶ A. Aizsilnieks. Latvijas saimniecības vēsture – История хозяйства Латвии. 1914-1945. Daugava, 1968. 983 lpp., lpp. 30.

⁷ Ernests Buivids. «Latvijas rūpniecība – rūpniecības attīstības etapi, tās ziedu laiki un pagrimums, perspektīvas». Rakstu krājumā „Sociālekonomiskā procesa trajektorija Latvijā laikā no 1985. līdz 2002. gadam. Kur tā ved Latviju?» Ventspils Augstskola. Ventspils 2002 – Эрнест Буйвид «Промышленность Латвии – этапы развития промышленности, времена ее расцвета и упадка, перспективы». В сб. «Траектория социально-экономического процесса в Латвии в период с 1985 по 2002 гг.. Куда она ведет Латвию?». Вентспилская высшая школа. Вентспилс 2002, стр. 179-180

⁸ Там же, стр. 181

⁹ Latvijas vēsture, 20. gadsimts (op.cit., см. прим. 2), стр. 46-47

вся территория Латвии. После этого более года продолжалась гражданская война.

1.1.2. Независимая Латвия из промышленно развитого края превратилась в аграрную страну. В 1934 году в сельском хозяйстве в Латвии были заняты 66% работников, Литве – 79%, Эстонии -58%¹⁰.

Место промышленных гигантов заняли мелкие производства, но по стоимости произведенной продукции уровень четверть-вековой давности был почти достигнут, а по численности занятых даже превзойден (табл.5.1)¹¹.

Таблица 5.1

Динамика развития промышленности довоенной Латвии

год	Число предприятий	Число работников (тыс. чел)	Объем продукции (тыс. латов)	На одном предприятии	
				Работники	Продукция (тыс. латов)
1913	754	108	830	143,2	1100,8
1925	2839	54,5	276,2	19,2	97,3
1929	2948	71,7	446,9	24,3	151,6
1934	4288	84,7	373,1	19,7	87
1939	6067	117,5	728,2	19,4	120

По числу работников в 1935 году доминировали пищевая (17 094), текстильная (16 560), машиностроительная (14 970, включая металлообработку) и деревообрабатывающая (13 435) промышленность¹².

В 1934 году промышленной продукции было произведено 192 лата на одного жителя, почти вдесятеро меньше, чем в Дании (1830) и Великобритании (1777), но существенно больше, чем в соседних Эстонии (80) и Литве (42)¹³.

Зато активно развивалось сельское хозяйство, в особенности, животноводство. поголовье коров к 1939 году по сравнению с 1913 годом увеличилось на 39%, овец - на 50%, свиней – на 85%. поголовье домашней птицы с 1923 года увеличилось более чем втрое.

По числу коров на 100 жителей Латвия (61,3) в 1933-35 гг. была второй среди 23-х стран Европы, уступая лишь Дании (88,6), а по числу свиней (35,5) – третьей после Дании (100,3) и Литвы (49)¹⁴.

1.1.3. Латвийская ССР не достигла того уровня относительного развития внутри СССР, каким обладала территория внутри Российской

¹⁰ Ernests Buivids, (op.cit., см. прим. 7), стр. 182

¹¹ Там же, стр. 181

¹² Там же, стр. 182

¹³ Latvija un Eiropas valstis. Statistisks biļetens. Latvijas PSR valsts statistikas komiteja. - Латвия и европейские страны. Статистический бюллетень. Госкомстат Латвийской ССР. Rīga, 1989, стр. 24

¹⁴ Там же, стр. 36-37

империи, но все же была одной из самых процветающих советских республик. Была, наконец – то превышена численность населения территории на 1914 год (на 4,3% в 1989 году). На эту дату доля Латвийской ССР в населении СССР составляла уже не 1,5%, а только 0,93%.

Согласно данным советской статистики на 1990 год¹⁵ Латвия владела 1,1% всех производственных фондов, производила лишь 0,4% общесоюзного количества электроэнергии, но зато 4% всего сельскохозяйственного оборудования, 1,23% советской сельхозпродукции, включая 1,54% мяса и 1,75% молока, 1,82% продукции народного потребления, включая 3,4% чулочно-носочных изделий, 7,3% стиральных машин и 17,1% радиоприемников.

По уровню производства продукции народного потребления на душу населения (3113 рублей за 1990 год) Латвия была первой среди всех республик, опережая СССР (1598) почти вдвое. Первой Латвия была и по доле лиц, среднемесячный доход которых превышал 200 рублей: 49,7% против 31,7% по СССР в целом. А по уровню товарооборота на душу населения она уступала только Эстонии: соответственно 2714 и 2472 рубля в год при 1619 по СССР в целом. По численности врачей на 10000 человек Латвия уступала только Грузии: соответственно 59,2 и 49,6 при среднем советском показателе в 44,2.

Доля Латвии в культурном богатстве СССР была также выше, чем в составе населения: по числу библиотек – 1,05%, количеству экземпляров хранившихся в них изданий - 1,3%. В 1990 году в Латвии было издано 2,4% всех советских книг, с суммарным тиражом в 1,5% общесоюзного.

Существенно, что Латвия была первой по самому главному в СССР показателю – национальному доходу на душу населения. В 1980 году он составлял 131% от общесоюзного. На втором месте была Эстония (125%), на третьем – Россия (113%). В 1985 году тройка лидеров была та же: 127%, 121% и 115%¹⁶.

1.1.4. Не следует забывать, что приведенные в п.1.1.3 показатели даются в сравнении не с четвертой-пятой (как это было, по мнению многих, в 1913 году), а со второй по мощи экономикой мира. Конечно, исторические реконструкции ВВП неоднозначны. Имеются как более оптимистичные оценки ВВП Российской империи, так и крайне пессимистичные оценки ВВП последних лет существования СССР.

Ниже (табл. 5.2) приведена историческая реконструкция ВВП наиболее развитых стран по данным российских исследователей (авторский коллектив

¹⁵ Народное хозяйство СССР в 1990 году. Статистический ежегодник. Москва, «Финансы и статистика», 1991. В интернете: <http://istmat.info/node/433>

¹⁶ P. Guļans. Latvijas ekonomika laikmetu griežos. Rakstu izlase – П. Гулянс. Экономика Латвии на смене эпох. Избранные статьи. Rīga, 2003. 219 lpp., стр. 15. Автор, в свою очередь, ссылается на Экономическую газету, 1989, № 34.

ИМЭМО РАН)¹⁷ в сравнении с данными наиболее популярного в последнее время норвежского исследователя Ангуса Мэддисона (Angus Maddison)¹⁸. На 1990 год, вокруг оценки ВВП СССР в котором идут наиболее ожесточенные дискуссии, даны также оценки ЦРУ¹⁹ и ООН²⁰. Данные в ценах 1990 года (Мэддисон, ЦРУ) и 2005 года (ООН) пересчитаны по общедоступному инфляционному калькулятору²¹ с коэффициентами 1,31752 и 0,88439.

Таблица 5.2.

Различные оценки ВВП некоторых стран в ценах 2000 г., млрд. долл.

Страна	1913	1929	1938	1950	1960	1970	1980	1990	1990
Оценка ИМЭМО РАН									ЦРУ
СССР	330*	375	485	840	1780	2540	3175	3325	3505
США	855	1400	1315	2175	3000	4340	5790	7475	6895
Япония	102	187	257	222	484	1340	2100	3115	2522
Германия	310	380	530	430	700	1120	1455	1815	1246
Франция	215	290	280	300	465	815	1055	1340	1080
Великобритания	315	350	415	455	590	770	930	1225	1078
Италия	130	165	190	235	435	750	1025	1265	1058
Китай	240	290	300	280	470	500	680	1950	\
Оценка Мэддисона									ООН
СССР	310	318	541	681	1126	1804	2281	2653	1044
США	691	1126	1067	1943	2732	4113	5646	7745	7277
Япония	96	171	235	215	501	1353	2093	3098	3406
Германия	317	350	457	354	745	1125	1475	1688	2023
Франция	193	259	250	294	460	791	1086	1370	1459
Великобритания	300	335	397	464	604	799	972	1261	1465
Италия	127	167	192	220	396	696	991	1235	1328
Китай	322	366	385	327	590	850	1390	2835	472

* без Польши и Финляндии

Калабеков²² объясняет пессимистические оценки ООН в отношении СССР переоценкой статистикой Конференции ООН по торговле и развитию

¹⁷ Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет / Под. ред. И.С. Королева. М.: Юрист, 2003. Цитируется по Калабеков И.Г. СССР и страны мира в цифрах. Справочное издание – М., 2016. – 265 с.. стр. 28: <http://su90.ru/su465.pdf>

В монографии И.Г. Калабекова (стр. 23-31) подробно рассмотрены особенности оценок ВВП СССР.

¹⁸ Результаты масштабной исторической реконструкции ВВП стран мира изложены Мэддисоном в монографии 2007 года «Contours of the World Economy, 1–2030 AD». Результирующие таблицы ВВП, выполненные умершим в 2010 году автором по 2008 год, а его последователями – по 2010 год, доступны, соответственно, на сайтах <http://www.ggd.net/MADDISON/oriindex.htm> и <http://www.ggd.net/maddison/maddison-project/data.htm>

¹⁹ CIA World Factbook 1991 (ежегодник ЦРУ). В интернете: http://www.theodora.com/wfb/1990/rankings/gdp_million_1.html

²⁰ United Nations Statistics Division: <http://unstats.un.org/unsd/databases.htm> . Непосредственно использована таблица GDP by Type of Expenditure at constant (2005) prices – US dollars

²¹ <http://www.dollartimes.com/inflation/inflation.php?>

²² Калабеков И.Г. СССР и страны мира в цифрах (ор. cit, см. прим. 17), стр. 31

(UNCTADstat) курса доллара к рублю в 1990 году – от 0,666 к 1,316 за рубль. Им же даны альтернативные оценки: госбанк СССР на конец года – 0,561; статистика ЦРУ – 0,58; «Русский портал» - 0,607.

Такой детальный экскурс в историю и географию ВВП оправдан тем, что разбираемые ниже претензии Латвии к СССР и контрпретензии автора к Латвии как раз и базируются на историко-географических оценках.

1.2. На пути потерь

1.2.1 При распаде СССР в 1991 году ничего подобного оккупации, массовой эвакуации промышленности и гражданской войне в Латвии не происходило. Хотя, ознакомившись с приведенными выше в разделе I рис. 1.2. и 1.8. и табл. 1.1, а также приведенным ниже графиком «развития» базовых отраслей народного хозяйства (рис.5.1)²³, можно предположить как раз обратное.

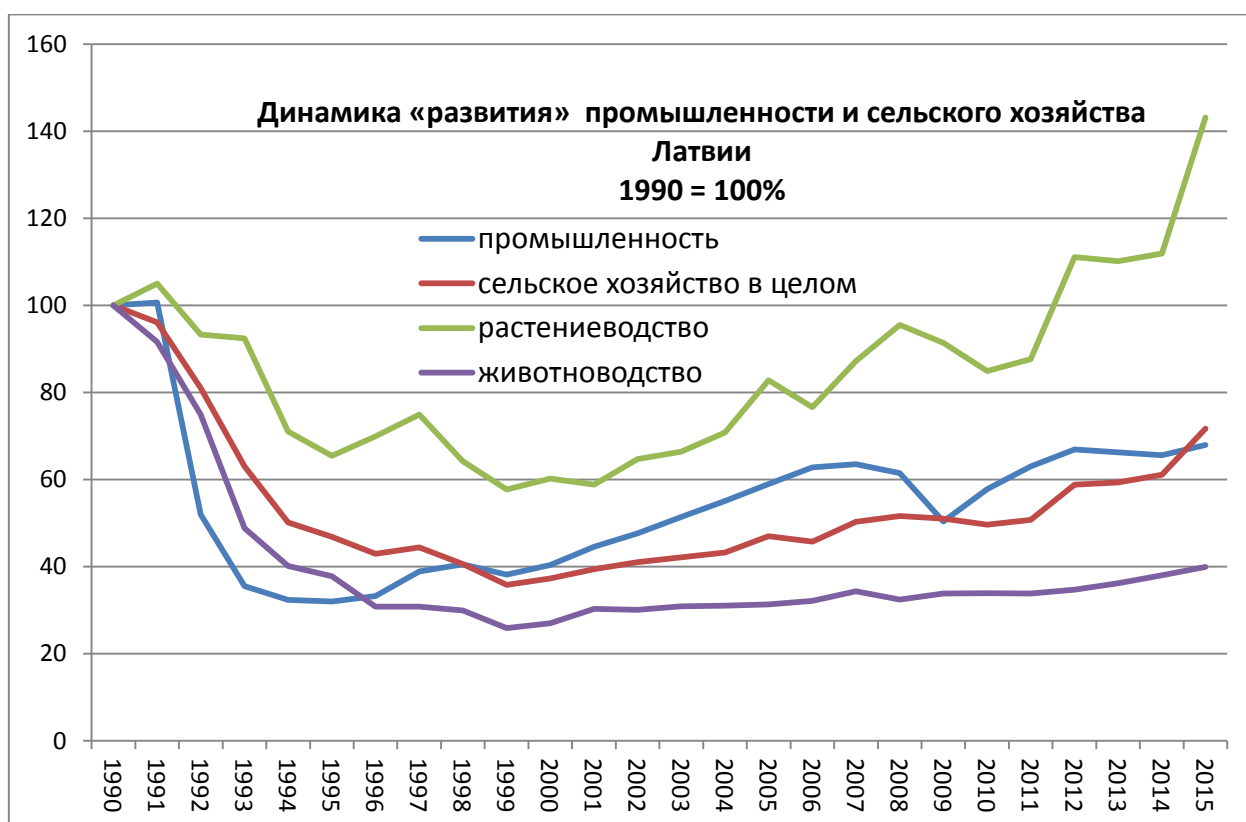


Рис.5.1.

²³ Источники:

- по сельскому хозяйству – ЦСУ, табл. LIG01;
- по промышленности с точкой «сшива» в 2000 году:
- в период с 1990 по 2000 гг. - Gunta Piņķe. „Latvijas ekonomikas statistika”. - Статистика экономики Латвии, в сб. „Sociālekonomiskā procesa trajektorija Latvijā laikā no 1985. līdz 2002. gadam. Kur tā ved Latviju?” (op. cit., см. сноску 7). Таблица вклада отраслей народного хозяйства в ВВП, стр. 117. Суммированы данные по добывающей и обрабатывающей промышленности;
- в период с 2000 по 2015 гг., ЦСУ, табл. RUG05

Взятого за 100% уровня последнего года существования Латвийской ССР за два с лишним десятилетия удалось достичь лишь по одному показателю. Особо резкий спад в начале 90-х годов испытала промышленность.

То, что латвийская промышленность, в которой среди управленцев, инженеров и рабочих доминировали представители нацменьшинств (см. табл. 1.7 из п. 2.5.1 раздела I), в случае победы Народного фронта будет пущена под нож, вполне осознавали их политические представители. Автор, к примеру, ставший в декабре 1989 года при поддержке Центра демократической инициативы (ЦДИ) народным депутатом Рижского горсовета, специально пошел работать в комиссию горсовета по экологии, дабы контролировать усилия НФЛ по удушению предприятий под предлогом модной тогда защиты окружающей среды²⁴.

Два ведущих экономиста ЦДИ, Сергей Диманис (1951) и Михаил Гаврилов (1951), ставшие впоследствии депутатами Верховного Совета Латвии, в ранге экспертов Верховного Совета СССР отстаивали приоритет идеи самостоятельности предприятий над экономической самостоятельностью союзных республик. Не без их влияния правительство Николая Рыжкова успело в 1990 году юридически оформить уже далеко зашедшую де факто передачу латвийских предприятий союзного подчинения в собственность трудовых коллективов²⁵.

Латышские историки и экономисты сетовали, что в 1915 году Латвия лишилась промышленности по вине России. Эвакуации промышленности был присущ де варварский характер²⁶, а условия договора 1920 года о взаимном признании с Советской Россией, предусматривающие в т. ч. и ее возврат, выполнены не были²⁷.

Тем не менее, либеральнейшее правительство Ивара Годманиса²⁸ начало переход к рыночной экономике с национализации предприятий

²⁴ Первый председатель НФЛ журналист Дайнис Иванс (1955) стал известен в период перестройки благодаря срыву строительства Даугавпилской ГЭС и Рижского метро, которых так сейчас не хватает Латвии. Особое возмущение НФЛ вызывала экология Вентспилса, главного транзитного порта для различных вредных химикатов. В 90-е годы российский транзит через Вентспилс способствовал подлинному расцвету города. В начале нынешнего века мне довелось работать с Дайнисом в правящей коалиции Рижской думы, и он оставил у автора впечатление вполне вменяемого человека, как я надеюсь, взаимное.

²⁵ Постановление Совета министров СССР № 1062 «О преобразовании государственных союзных предприятий, объединений и организаций, расположенных на территории Латвийской ССР, в акционерные общества» от 19 октября 1990 года: п.1 «Принять предложение трудовых коллективов государственных союзных предприятий, объединений и организаций, расположенных на территории Латвийской ССР, о преобразовании этих предприятий, объединений и организаций в акционерные общества с передачей трудовым коллективам 51 процента общесоюзной собственности» - http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_17420.htm

²⁶ См. например А. Aizsilnieks (op. cit, см. прим.6), стр. 31-32

²⁷ «Latvijas rūpniecība pirms un pēc neatkarības atgūšanas» - Промышленность Латвии до и после обретения независимости – обобщение рефератов конференции 9 декабря 2013 года, 145 стр., стр. 12. Монография доступна на сайте комиссии по подсчету ущерба от оккупации: <http://okupacijaszaudejumi.lv/content/files/Rupnieciba.pdf>

²⁸ Ивар Годманис (1951), премьер с 1990 по 1993 и с 2007 по 2009 гг., выпускник физмата ЛГУ (один из 4-х окончивших физмат латвийских премьеров, остальные – Эйнар Репше (1961), Валдис Домбровскис (1971) и Лаймдота Страума (1951)).

союзного подчинения и далее распорядилось ими с пролетарской беспощадностью.

Юридическим основанием рейдерского захвата явилось Постановление Верховного Совета ЛР «Об обеспечении экономической основы государственности Латвийской Республики» от 24 августа 1991 года²⁹, принятое через 3 дня после достижения фактической независимости. Пункт 1 Постановления гласил: *установить, что все размещенные или зарегистрированные на территории ЛР бывшие предприятия союзного подчинения и другие гражданские объекты находятся в юрисдикции ЛР в качестве собственности ЛР, если международными договорами не предусмотрено иное.*

На следующий день появилось и Постановление Совета Министров ЛР № 215 «О неотложных мероприятиях по исполнению [вышеупомянутого] Постановления ВС ЛР»³⁰. Постановление предписывало предприятиям до 5 сентября внести в правительственные органы отвечающие законодательству ЛР уставы предприятий и до 1 октября пройти регистрацию в Регистре предприятий (п.2). До того же 1 октября министерствам и департаментам предлагалось назначить руководителей предприятий, учитывая «отношение кандидатов к государственности Латвии и их деятельность во время государственного переворота» (п.5.1). Вопрос о «целесообразности образования, реорганизации и ликвидации предприятий» предполагалось решить на основании разработанного их руководителями «плана стратегического развития на 3-5 лет и бизнес- плана на текущий год» (п.4).

Затем последовала смена директоров на лиц, хорошо говорящих латышски, поголовная языковая аттестация работников (см. также п. 3.1 раздела II) и тихое удушение не вписывающейся в категории латышской Латвии индустрии лишением ее оборотных средств.

Разумеется, и без целенаправленной расчистки рынка от ненужных нашим новым западным друзьям конкурентов не обошлось. От этого жестоко пострадало и сельское хозяйство, прежде всего – животноводство.

1.2.2. Вторая Латвийская Республика к 2012 году просуществовала уже 22 года – столько же, сколько и первая. Поэтому интересно сравнить, чего же успели добиться тогдашние и нынешние потомки мифологического Лачплесиса (табл. 5.3).

²⁹ Par Latvijas Republikas valstiskuma ekonomiskā pamata nodrošināšanu

³⁰ LATVIJAS REPUBLIKAS MINISTRU PADOMES LĒMUMS Nr. 215 Par neatliekamiem pasākumiem Latvijas Republikas Augstākās Padomes lēmuma «Par Latvijas Republikas valstiskuma ekonomiskā pamata nodrošināšanu» realizācijai

Таблица 5.3

Экономические успехи Первой и Второй Латвийской республик
(конечный период по сравнению со стартовым)³¹

ЛР 1: 1913-14/1939-40		ЛР 2: 1990/2012	
население	76%	население	77%
промышленность	95%	промышленность	67%
Зерно	180%	растениеводство	111%
Картофель	260%		
Мясо	140%	животноводство	35%
Молоко	270%		

Сравнение даже с не слишком успешной Первой республикой позволяет охарактеризовать ее реинкарнацию, как полностью провальный проект.

Эксклюзивная таблица сравнения двух ЛР и вывод под нею впервые появились в докладе автора, опубликованном в ноябре 2013 года³². Через год идею подхватила спикер Сейма, член Нацобъединения Инара Мурниеце во время первого после избрания официального зарубежного визита: *Мы не должны говорить только об укреплении безопасности и информации, касающейся безопасности. Мы должны заставить людей задуматься о том, для чего нам независимое государство... Сейчас в нашем медиапространстве часто звучат высказывания, **что независимое государство – это провальный проект**, что руководители и чиновники не умеют управлять государством. Людей наталкивают на мысль о том, что государство не имеет ценности и поэтому не нужно за него держаться. Подобные высказывания крайне опасны. Мы должны быть в состоянии объяснить людям, что такое государство, чем оно ценно и какова его задача*³³.

Насчет того, что высказывания о провальном проекте «звучат часто», Инара, к сожалению, преувеличила, дабы придать драматизма отражаемой ею «информационной атаке».

А автор, также не чуждый театральности, вставив таблицу и заключение под нею в аналогичную англоязычную монографию, пополнил текст еще и описанием наиболее драматических событий 2013 года:

2013 год, год «выхода из кризиса» и вступления в еврозону, поразил даже привыкших ко всему терпеливых латвийцев. В ночь с 20 на 21 июня наполовину сгорел впервые с советских времен поставленный на реконструкцию президентский дворец³⁴. В ноябре обанкротился последний уцелевший флагман советской индустрии – основанный в

³¹ ЛР_1: по данным работы «Прибалтика и Средняя Азия в составе российской империи и СССР: Мифы современных учебников постсоветских стран и реальность социально – экономических подсчетов». Стр. 40-45. Источник доступен в интернете по адресу:

http://nlvp.ru/reports/Middle_Asia_Pribalty_History_for_www_02.pdf

³² В. Бузаев. Жертвоприношение: экономика на алтаре Отечества. 14.11.2013. сайт РСЛ: <http://www.rusojuz.lv/ru/archive/2013/23040-/>

³³ Портал “Rus.tvnet” Мурниеце: Латвия готова к информационной атаке. 27 декабря 2014 года: http://rus.tvnet.lv/novosti/politika/278524-murnijecje_latvija_gotova_k_informacionnoy_atakje

³⁴ Дворец построен в 1515 году, как резиденция магистра Ливонского ордена. Впоследствии там размещались польские шведские и российские губернаторы, а также президенты обоих периодов независимости. В советское время – Дворец пионеров.

1882 году металлургический завод «Лиенаяс металургс» с 2200 работниками³⁵. Наконец, 21 ноября обвалилась крыша одного из универсамов Риги³⁶. Из под обломков извлечены тела 54 погибших.

1.2.3. Нынешние латвийские власти в части эффективности сокращения численности населения и демонтажа экономики на контролируемой территории ничуть не уступили военной администрации Кайзера. При этом с очевидной целью отвлечь внимание подданных от оценки результатов собственной деятельности, они активно занимаются подсчетом «ущерба», нанесенного «советской оккупацией».

Правительственная комиссия по подсчету ущерба была создана на основании Декларации «Об осуждении осуществлявшегося в Латвии тоталитарного коммунистического оккупационного режима Союза Советских Социалистических Республик», принятой Сеймом 12 мая 2005 года. В 2009 году у комиссии под предлогом экономического кризиса было отнято финансирование, и она продолжала свою деятельность на общественных началах, образовав общество изучения оккупации Латвии³⁷. В бюджете 2013 года финансирование вновь появилось³⁸, и комиссия попала под крыло руководимого представителем Нацобъединения министерства юстиции.

В апреле 2016 года состоялась последняя пока презентация исследований комиссии. Председатель правления общества Рута Паздере озвучила предварительную сумму подсчитанного комиссией ущерба – 185 миллиардов евро, и добавила, что — это только те деньги, которые потеряла экономика Латвии, и к этой сумме следует прибавить еще несколько десятков миллиардов евро — демографические потери и ущерб, нанесенный окружающей среде³⁹. Общественности были представлены книги "Латвийская промышленность до и после восстановления независимости", "Колониальная политика советской империи и колонизация Латвии в 1940-1990" и "Ущерб, причиненный Советским Союзом Балтии", доступные на официальном сайте комиссии⁴⁰, причем в качестве ее местоположения указано здание министерства юстиции.

К 25-летию достижения независимости Латвия и Эстония заявили об объединении бухгалтерских усилий на этом сомнительном поприще⁴¹.

³⁵ См. например, статью в Википедии: http://lv.wikipedia.org/wiki/Liep%C4%81jas_Metalurgs

³⁶ Статья в Википедии Riga supermarket roof collapses:

http://en.wikipedia.org/wiki/2013_Riga_Maxima_superstore_collapse

³⁷ Nodibināta Latvijas Okupācijas izpētes biedrība – Основано общество изучения оккупации Латвии, LETA, 18 декабря 2009 года: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/nodibinata-latvijas-okupacijas-izpetes-biedriba.d?id=28791757>

³⁸ См. например сообщение «В Латвии нашли деньги на подсчет ущерба от "советской оккупации"» на портале Lenta.ru от 14 ноября 2012 года: <http://lenta.ru/news/2012/11/14/money/>

³⁹ Владимир Родионов. Латвия желает получить 185 миллиардов евро за «советскую оккупацию». Портал «Спутник», 20 апреля 2016 года: <http://ru.sputniknewslv.com/Latvia/20160418/1353772.html>

⁴⁰ <http://okupacijaszaudejumi.lv/ru>

⁴¹ Екатерина Андреева. Посчитаем ущерб от советской оккупации вместе: Эстония и Латвия объединились. Портал «vesti.lv», 24 августа 2016 года: http://vesti.lv/news/poschitaem-ushterb-ot-sovetskoi-okkupacii-vmeste-estoniya-i-latviya-obuedinilis?utm_source=delfi&utm_medium=news-widget&utm_campaign=Links-in-partner-sites

Декларируемая методика официальных расчетов проста. Предполагается, что Латвийская Республика не только виртуально существовала в 1940-90 гг., но и развивалась с никогда не свойственными ей в реальности темпами наиболее успешных капиталистических стран. Ну и от накопленного в расчётный период реального ВВП Латвийской ССР отнимается эта мифическая разница (рис. 5.2)⁴².

Latvijas faktiskais IKP un neiegūtais IKP salīdzinājumā ar Somiju (1990. gada cenās, milj. rubļ.)

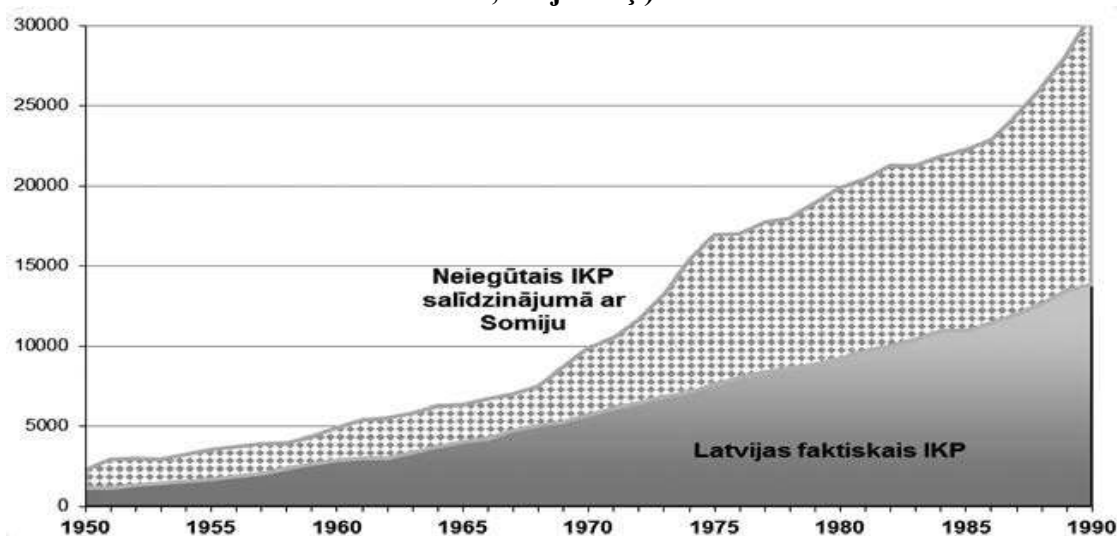


Рис.5.2

Соответственно, потери народному хозяйству Латвии в 1950-1990 гг. составляют 123 млрд. латов или 172 млрд. евро⁴³, ну, или по курсу 2015 года – 185 млрд. евро (оценку этих и др. расчетов комиссии см. ниже в пп. 1.2.7-1.2.11).

Автор, проживший в Латвии в период «оккупации» 40 лучших лет своей жизни, не готов согласиться с тем, что подобные исследования финансируются за счет налогов, взимаемых с его пенсии по старости. Отсюда и приведенные ниже расчеты автора с применением той же методики, но уже для оценки ущерба от действий латвийских властей. В основе расчетов лежит предположение, что Латвийская ССР живет и развивается с темпами, реально достигнутыми в последнюю советскую пятилетку. Соответствующая работа автора, посвященная двадцатилетию со дня гибели СССР, и опубликованная в ноябре 2011 года⁴⁴, обошла множество интернет - порталов.

По сравнению с публикацией 5-летней давности ниже не только уточнены исходные данные и расширен временной интервал расчета, но

⁴² Рисунок заимствован из монографии комиссии «Latvijas rūpniecība pirms un pēc neatkarības atgūšanas (ор. cit., см. прим.27), стр. 11. Надписи на рисунке (сверху вниз): Латвийский фактический и недополученный ВВП по сравнению с Финляндией (млрд. рублей в ценах 1990 года); Недополученный ВВП по сравнению с Финляндией; фактический ВВП Латвии

⁴³ Там же, стр. 10

⁴⁴ В. Бузаев, «Вечная оккупация или нетленные останки СССР»:

<http://www.rusojuz.lv/ru/wethink/22725-/>

или <http://imhoclub.lv/ru/material/vechnaja-okkupacija-ili-netlennie-ostanki-sssr>

несколько видоизменены и предложенные ранее модели развития виртуальной Латвийской ССР.

1.2.4. В основе расчетных моделей лежит предположение о росте ВВП на душу населения (удельный ВВП) со среднегодовыми темпами, реально наблюдаемыми в 1986-1990 гг. Для оценки темпов роста ВВП сопоставляются данные ЦСУ по отрезкам времени с 1980 по 1995 гг.⁴⁵ и с 1995 по 2015 гг.⁴⁶ (табл. 5.4).

Таблица 5.4

ВВП Латвии за период 1980-1995 гг. в сопоставимых ценах

год	Ls_1993	евро_2010
1980	1966345	13031672
1985	2335207	15476253
1990	2952865	19569693
1991	2645397	17531993
1992	1723244	11420555
1993	1467012	9722414
1994	1475442	9778282
1995	1453235	9631108

В таблице наклонным шрифтом отражены восстановленные данные, а жирным – период «сшивки» двух таблиц.

Удельный ВВП в 1985 году составлял 6022, в 1990 – 7335 евро, что соответствует достаточно скромному годовому приросту в 4,023% $[= [1 - (7335/6022)^{0,2}] * 100]$. В предкризисные 2005-2007 гг. этот показатель был в пределах 10-13%, а в 2013-2015 гг. составлял 3,2-4% в год, как и в позднесоветское время.

Сопоставление реального и расчетного удельного ВВП представлено на рис. 5.3.

⁴⁵ Latvijas statistikas gadagrāmata (статистический ежегодник), 1996, стр.23

⁴⁶ ЦСУ, табл. IKG10_01

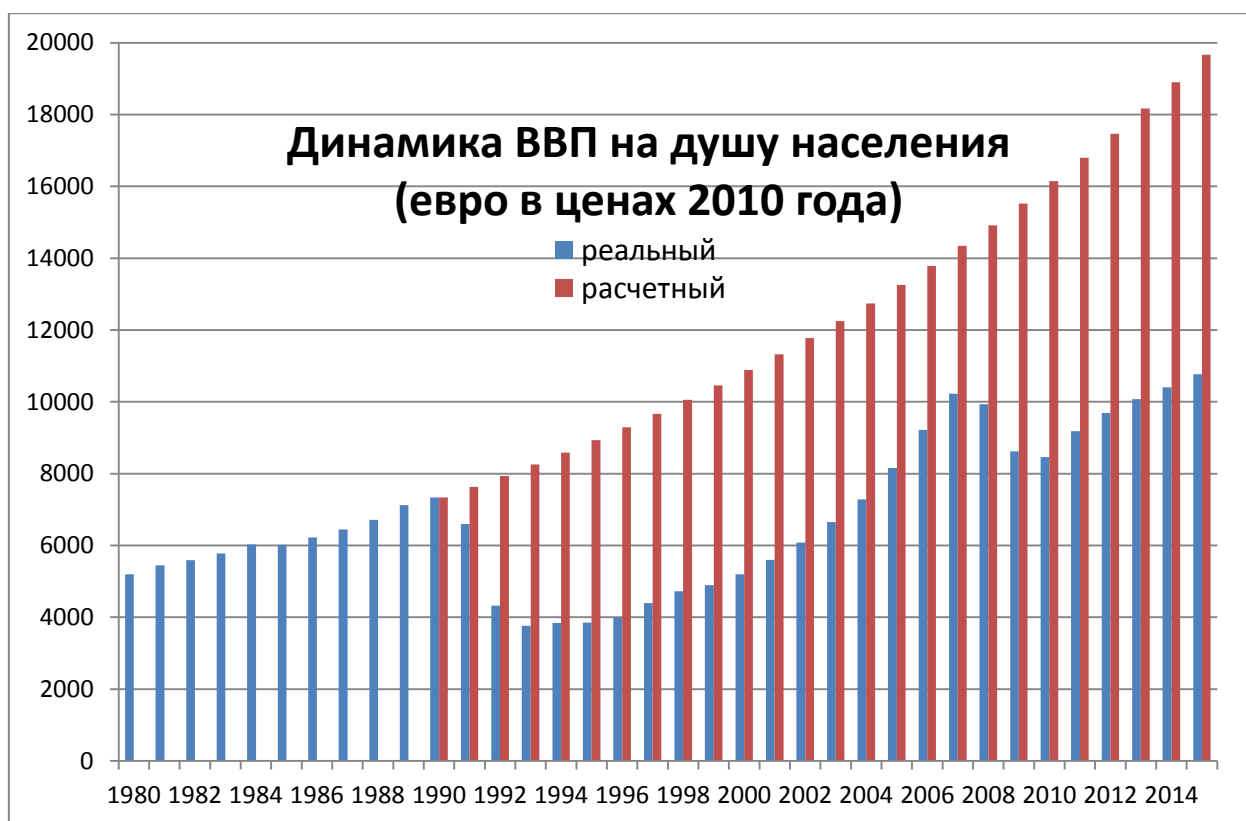


Рис. 5.3

Если считать удельный ВВП соответствующим уровню жизни, то этого показателя советского времени мы достигли за 15 лет независимого развития. В 2015 году величина удельного ВВП стала почти в 1,5 раза выше показателя 25-летней давности и на 5% превысила показатель докризисного 2008 года.

В том гипотетическом случае, когда Латвия весь период развивалась бы с темпами советского времени, удельный ВВП 2015 года был бы в 1,826 раза выше реально достигнутого. При этом место Латвии в соответствующей «табели о рангах» было бы гораздо выше наблюдаемого (табл. 5.5)⁴⁷.

Таблица 5.5
Реальное и расчетное место Латвии в рейтинге стран
по удельному ВВП (\$)

Источник оценки	Реальное место Латвии	Удельный ВВП		Место в списке и название стран с удельным ВВП, близким к расчетному		Удельный ВВП этих стран	
		Реальный	Расчетный				
МВФ	50	24652	45014	21-Канада	22-Бельгия	45602	44148
Всемирный банк	48	24286	44346	19-Австралия	20 -Канада	45514	44310
ЦРУ	54	24500	44737	18 Швеция	19-Австрия	48000	47500

⁴⁷ Источник – таблица Википедии List of countries by GDP (PPP) per capita по состоянию на ноябрь 2016 года: [https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_\(PPP\)_per_capita](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_(PPP)_per_capita)

Финляндия, которую НФЛ в 1990 году обещал догнать за 5 лет независимости, занимает в трех списках соответственно 27, 23 и 28-е место, Россия – 48, 49 и 57-е. В списке МВФ Россия некорректно стоит на 2 места выше Латвии. А в последнем рейтинге глобальной конкурентоспособности (GCI -Global Competitiveness Index⁴⁸) Россия оказалась на 43-ем месте, отстав от Эстонии (30), Литвы (35) и Азербайджана (37), но зато опередив Италию (44), Португалию (46) и Латвию (49).

По этому поводу высказался сам президент Латвии Раймонд Вейонис, заявив, что недопустимо, когда Россию официально признают более конкурентоспособным государством, чем Латвию⁴⁹. Интересно, что сам президент родился в России, куда его русская мать ездила на свидание с мужем, проходящим срочную воинскую службу в Пскове.

В этой связи интересно проследить эволюцию ВВП всех бывших республик СССР (табл. 5.6)⁵⁰.

⁴⁸ по состоянию на ноябрь 2016 года: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-index/competitiveness-rankings/>

⁴⁹ Вейонис: недопустимо, что Россия более конкурентоспособна, чем Латвия. Портал ДЕЛФИ, 26 октября 2016 года: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/vejonis-nedopustimo-cto-rossiya-bolee-konkurentosposobna-chem-latviya.d?id=48079111>

⁵⁰ Источники данных: по доле ВВП республик в ВВП СССР и в совокупности образовавшихся при его распаде стран - Калабеков И.Г. СССР и страны мира в цифрах (ор. cit., см. прим. 17), стр. 7; по доле населения республик - из таблицы «15 новых независимых государств. Среднегодовая численность населения, 1950-2015, тысяч человек» на портале «Демоскоп - Weekly»: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_myp.php;

по величине удельного ВВП на 1990 год – справочник ЦРУ 1992 (ор. cit., см. прим. 19) – за основу взято место СССР (27) и соответствующее значение удельного ВВП; по местам стран в 2015 году по удельному ВВП – Ежегодник ЦРУ 2016: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>

Остальные данные получены расчетным путем.

Таблица 5.6

Эволюция удельного ВВП республик бывшего СССР
1990-2014 гг.

страна	Доля в ВВП (%)		Доля в населении (%)		Превышение удельного ВВП над средним (%)		1990/2014	Удельный ВВП (\$) 1990	Место страны в списке	
	1990	2014	1990	2014	1990	2014			1990	2014
Эстония	0,8	0,7	0,54	0,45	148	156	1,05	13646	17_18	44
Литва	1,7	1,5	1,28	1,01	133	149	1,12	12233	18_19	45
Казахстан	6,8	8	5,66	5,94	120	135	1,12	11066	20_21	53
Латвия	1,1	0,9	0,92	0,68	120	132	1,11	11013	20_21	54
Россия	60,4	68,2	51,26	49,81	118	137	1,16	10853	20_21	57
Украина	17,9	7,1	17,98	15,12	100	47	0,47	9211	28	121
Азербайджан	2	3,2	2,49	3,28	80	98	1,21	7398	37_38	67
Туркмения	1	1,6	1,3	1,82	77	88	1,14	7085	37_38	80
Беларусь	2,7	3,3	3,53	3,25	76	102	1,33	7045	37_38	71
Грузия	1,3	0,6	1,88	1,41	69	43	0,62	6369	40	112
Молдова	0,8	0,3	1,51	1,22	53	25	0,46	4880	56_57	142
Киргизия	0,5	0,4	1,52	2,01	33	20	0,60	3030	72_73	154
Таджикистан	0,6	0,4	1,84	2,84	33	14	0,43	3004	72_73	163
Армения	0,4	0,5	1,23	1,04	33	48	1,48	2995	73_74	117
Узбекистан	2	3,3	7,07	10,12	28	33	1,15	2606	74_75	132

Расчет удельного ВВП по исходным данным таблицы, в особенности для таких крохотных республик, как Эстония и Латвия, содержит существенные погрешности. Поэтому приведем для Латвии независимую оценку. Валовой национальный продукт (при отсутствии иностранных инвестиций местных резидентов разница между ВВП и ВВП чрезвычайно мала) СССР в 1988 году составлял 866 млрд. рублей⁵¹. В свою очередь, ВВП Латвийской ССР в 1988 году составлял 9,956 млрд. рублей⁵². При численности населения в 285,1 и 2,64 млн. человек соотношение удельных ВВП составляет 124%.

Республики в таблице упорядочены по убыванию удельного ВВП 1990 года. Поражает различие в развитии отдельных республик – удельный ВВП Эстонии и Узбекистана различается в пять раз. Все три прибалтийские республики входят в число лидеров, удельный ВВП которых превышает общесоюзный, вместе с Казахстаном и замыкающей пятерку Россией.

⁵¹ СССР и союзные республики в 1988 году. М., «Финансы и статистика», 1989, 495 с., стр.4

⁵² Latvijas statistikas gadagrāmata (статистический ежегодник), 1991, стр.34

Эстония, находившаяся по удельному ВВП на уровне Бельгии, и Латвия на уровне Новой Зеландии, отставали от стоявшей в списке ЦРУ на 12-ом месте Финляндии, соответственно, на 10% и 27%.

В 2015 году этот разрыв составил уже 31% и 41%. А вот при условии роста удельного ВВП с темпами, присущими Латвийской ССР, мы превзошли бы Финляндию на 8%.

Во внутреннем кап-соревновании особых успехов достигла Армения, увеличив долю удельного ВВП в совокупности 15 стран почти в 1,5 раза – с 33% до 48%. Это, связано, видимо, с ее низкой стартовой позицией – после землетрясения в Спитаке (07.12.1988) и полномасштабной войны из-за Карабаха (с 1989).

Резко прогрессирует и Беларусь (коэффициент 1,33), наиболее разумно сочетающая рыночное и государственное регулирование экономики, сохранив советскую индустрию и сельское хозяйство. Третьим во внутреннем соревновании оказался Азербайджан (1,21) с каспийскими нефтяными залежами. Россия, с трудом пережившая эксперименты Ельцина и Гайдара, оказалась только 4-ой (1,16). В целом незначительно улучшили свое место в бывшем общесоюзном рейтинге Узбекистан, Туркмения, Казахстан и все три Прибалтийские республики.

В катастрофическом состоянии оказалась экономика Таджикистана, Молдовы и Украины, ухудшивших свои относительные места в рейтинге бывшего СССР более чем вдвое.

Что же касается сравнения с остальным миром, то видно, что русский и другие братские народы постигло бедствие, сопоставимое с временами Лжедмитриев 400-летней давности. В рейтинге общего ВВП (ср. с табл. 5.2) по данным того же ЦРУ⁵³ ныне лидируют Китай (19700 млрд. \$), ЕС (19180), США (18040) и Индия (7998). По суммированию показателей 15 бывших советских республик весь бывший СССР набирает лишь 5431 млрд. \$, за ним следуют Япония (4843), Германия (3860) и Россия (3725). Впрочем данные еще трех источников сильно расходятся как между выбранным нами, так и между собой. Во всех них США и ЕС обгоняют Китай, а в двух – США обгоняет и ЕС. Россия же в таблице о рангах занимает места от 10 до 13⁵⁴.

UNDP (Программа развития ООН) на 1989 год давала СССР по индексу человеческого развития (HDI=0,92) высокое 26-е место⁵⁵ среди 130 обследованных стран, чего пока не может самостоятельно добиться ни одна из бывших республик СССР.

Результаты самостоятельного плавания 6-ти наиболее развитых бывших республик представлены ниже в табл. 5.7⁵⁶.

⁵³ Ежегодник ЦРУ 2016: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>

⁵⁴ Данные МВФ, Всемирного банка и ООН, представлены в Википедии по состоянию на ноябрь 2016 года: [https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_\(nominal\)](https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_GDP_(nominal))

⁵⁵ При расчете индекса кроме показателя ВВП на душу населения учитываются еще индекс продолжительности жизни и индекс образования. Сравнительная таблица индекса для 130 стран на 1989 год опубликована в докладе UNDP 1990 года (стр. 111) и доступна по адресу: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/219/hdr_1990_en_complete_nostats.pdf

⁵⁶ Доклад UNDP 2015 года, стр. 212: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2015_statistical_annex.pdf

Таблица 5.7

Данные по индексу человеческого развития для некоторых республик
бывшего СССР

Страна/ год	1990		2000		2010		2014	
	индекс	место	индекс	место	индекс	место	Индекс	место
Беларусь	-	-	0.683	56	0.786	51	0.798	50
Казахстан	0.690	51	0.679	57	0.766	61	0.788	56
Латвия	0.692	48	0.727	50	0.811	45	0.819	46
Литва	0.730	33	0.754	43	0.827	37	0.839	37
Россия	0.729	35	0.717	52	0.783	53	0.798	51
Эстония	0.726	36	0.780	37	0.838	33	0.861	30

1.2.5. Вернемся, однако, в 1990 год и оценим, кто кого тогда кормил. Для этого сравним отраженные в табл. 5.6. доходы республик с среднедушевым совокупным доходом их жителей (табл. 5.8)⁵⁷.

Таблица 5.8

Удельный ВВП и среднедушевой совокупный доход республик СССР

страна	удельный ВВП (%)	среднедушевой совокупный доход		Коэф.
		в рублях	%	
Казахстан	120	153	88	1,37
Азербайджан	80	112	65	1,24
Туркмения	77	110	64	1,20
Эстония	148	221	128	1,16
Литва	133	203	117	1,14
Россия	118	181	105	1,12
Латвия	120	207	120	1,00
Украина	100	172	100	1,00
Беларусь	76	185	107	0,71
Грузия	69	169	98	0,71
Таджикистан	33	85	49	0,67
Молдова	53	159	92	0,58
Киргизия	33	113	66	0,50

Следует отметить, что по сравнению с докладом 1990 года, видимо, пересмотрена оценка индекса. Во всяком случае, в докладе 2015 года самый высокий индекс 1990 года, присвоенный Австралии, составляет лишь 0,865, в то время как в докладе 1990 года лидирующей Японии присвоен индекс 0,996, а находящейся на 7-ом месте Австралии – 0.978

⁵⁷ Доходы населения представлены в статистическом ежегоднике «Народное хозяйство СССР в 1990 году» (ор. cit., см. прим. 15). В интернете - <http://istmat.info/node/446>

Доходы отображены в виде долей населения с доходом в определенных интервалах. Помещенный в таблице средний доход вычислен интегрированием по частям (для доли населения с доходами более 300 рублей в расчетах принята величина 325).

Узбекистан	28	99	57	0,50
Армения	33	165	95	0,34
СССР	100	173	100	1

Коэффициент «донорства» в правом столбце таблицы является отношением удельного ВВП к удельным доходам населения (обе величины – в % от общесоюзного). Видно, что относительным лидером в области донорства являлась вовсе не Россия, а Казахстан. Всей страной помогали оказавшейся в бедственном положении Армении.

Что касается Латвии, то она вовсе не «кормила в ущерб себе всю страну», как утверждал НФЛ⁵⁸, но и не сидела на шее у соседей, как утверждают некоторые недавние исследования⁵⁹.

Конечно, так было не на протяжении всех 50 лет нахождения Латвии в составе СССР. В период с 1940 по 1982 гг. прирост промышленной продукции Латвии составил 4650%, в том числе деревообрабатывающей (минимальный) — 1100%, химической и нефтеперерабатывающей (максимальный) — 69200% — что свидетельствует об экспорте промышленного потенциала из других регионов СССР⁶⁰.

Да и вложения в сельское хозяйство, в особенности, в мелиорацию, были колоссальными. Это позволило, к примеру, за 50 лет повысить урожайность ржи и ячменя в 2,3 раза, увеличить поголовье коров на 15%, свиней – на 82%, домашней птицы – в 2,6 раза⁶¹.

1.2.6. Отмеченное в п. 1.2.4 превышение в 1,5 раза удельного ВВП Латвии над этим показателем Латвийской ССР 25-летней давности вовсе не означает, что пропорционально повысился и уровень жизни.

Экономический обзор ОЭСР, представленный накануне принятия Латвии в эту организацию, свидетельствует, что уровень неравенства доходов в Латвии является одним из самых высоких в странах ОЭСР. Соответственно на грани риска впадения в бедность находятся 35% населения по сравнению с 24,5% в среднем по ЕС⁶².

По величине коэффициента Джини, характеризующего неравномерность распределения доходов, Латвия за последние 10 лет, когда

⁵⁸ Экономическое обоснование этого мнения доступно в монографии М. Шмулдерса «Экономические отношения Латвии и СССР в 1920-1990 гг. и их результаты». Рига, Латвийский институт статистики, 1991, 90 стр. На сайте комиссии по расчету ущерба: <http://okupacijaszaudejumi.lv/content/files/Smulders-KrievuVal%201920%20-%201990.pdf>

⁵⁹ Егор Холмогоров. Кто кого кормил в СССР? Портал «kompravda.eu», 24 августа 2016: <http://www.kompravda.eu/daily/26422/3295723/>
Анатолий Тарасов. Правда о Балтии в СССР. Портал «vesti.lv», 17 октября 2016: <http://vesti.lv/news/pravda-o-baltii-v-sssr>

⁶⁰ Энциклопедия «Советская Латвия». Рига, 1985, с. 334.

⁶¹ В абсолютных цифрах - Latvija un Eiropas valstis (op. cit., см. прим. 13), стр. 32, 33, 36

⁶² OECD Economic Surveys LATVIA February 2015, 45 pp., p. 6:
https://www.oecd.org/eco/surveys/Overview_Latvia_2015_Eng.pdf

Евростат для нее эту величину оценивает, была лидером среди стран ЕС: 5 первых мест, 4 вторых, и четвертое в 2015 году⁶³.

Зато по уровню расходов на социальную защиту по отношению к ВВП Латвия с 2003 по 2013 гг. 8 лет была на последнем месте, и еще один год – на предпоследнем. В 2012 году этот показатель был 14,2% - вдвое ниже среднего по еврозоне. В 2011 году тройка анти-лидеров выглядела следующим образом: Латвия – 15,1%, Эстония – 16,1%, Румыния – 16,3%. Лидером по этому показателю тогда оказалась Дания - 33,6% от ВВП⁶⁴.

По абсолютному уровню социальных расходов на душу населения Латвия в 2011 году с 1478 евро оказалась на третьем месте с конца, опередив Болгарию (927) и Румынию (1062). Но от лидирующего Люксембурга Латвия отстает в 12 раз, а от среднего показателя еврозоны – почти в 6 раз⁶⁵.

Для сравнения уровня жизни в ЛР и ЛССР определим вначале курс тогдашнего рубля к сегодняшнему евро, сопоставляя данные по ВВП (табл. 5.9).

Таблица 5.9

ВВП Латвийской ССР в рублях (фактические цены) и в евро по ценам 2010 года

год	ВВП млн.руб.	ВВП млн.евро.	рубль/евро
1980	7905	13032	1,649
1985	9030	15476	1,714
1986	9325	16186	1,736
1987	9463	16931	1,789
1988	9956	17808	1,789
1989	10583	19015	1,797
1990	12488	19570	1,567

Цена сегодняшнего евро за 5 лет упала в 1,1385 раза⁶⁶. Так что в рубле 1985 года было 1.95 евро, 1990 года – 1,784 евро 2015 года.

Для контроля приведем нашу оценку стоимости рубля 1990 года также в долларах 1990 года, исходя из следующих данных: 1 евро 2010 года = 1,327 доллара 2010 года (совпадающее усреднение по ежемесячному курсу Центробанка РФ и сайта <http://www.x-rates.com/>); 1 доллар 1990 года = 1,6684 доллара 2010 года (общедоступный долларовый калькулятор). Соответственно получаем, что при использовании данных ЦСУ ЛР в 1 долларе 1990 года $1/(1,567 \cdot 1,327 / 1,6684) = 0,802$ рубля 1990 года.

Оценка стоимости рубля по данным ЦСУ ЛР оказалась второй по степени занижения из шести (см. п. 1.1.4), что, на наш взгляд, делает

⁶³ Eurostat, table ilc_di12

⁶⁴ Eurostat, table tps00098

⁶⁵ Eurostat, table spr_exp_sum

⁶⁶ Сопоставление цены в евро различных лет дано по сопоставлению ВВП в фактических и сравнимых ценах (табл. ЦСУ № ИКГ10_01)

последующие оценки доходов жителей СССР с ее использованием умеренно пессимистичными. Что касается приведенного в табл.5.12 уровня советских розничных цен, то их оценку в евро, если верить конечному курсу доллара по UNCTADstat, нужно поделить на 1,65 (=1,327/0,802).

Теперь можно сопоставить доходы\расходы домохозяйств, определяемые ЦСУ сейчас, как и 25 лет назад, методом представительных выборочных опросов (табл. 5.10)⁶⁷.

Таблица 5.10

Доходы (1980-е годы) и расходы (2010-годы) домохозяйств
на одного члена хозяйства (евро\мес.) в ценах 2010 года

Категория домохозяйств\год	1980	1985	1987	1988	1989	1990	При-рост (%)
рабочие и служащие	199,47	231,37	255,85	273,74	285,68	280,51	40,6
рабочие промышленности	222,55	257,08	279,11	297,00	318,02	308,71	38,7
колхозники	150,02	188,53	205,75	216,49	228,19	230,36	53,6
год	2005	2008	2010	2012	2014	2015	
все домохозяйства	245,93	295,10	249,43	255,70	264,07	277,36	12,8
города	272,13	321,45	274,94	277,23	284,76	301,04	10,6
Рига	326,58	362,46	323,40	310,33	332,47	340,76	4,3
сельская местность	190,70	238,53	194,86	210,34	220,58	227,54	19,3

В советских доходах (приведенных по СССР в целом) для рабочих и служащих зарплата составляла около 80%, 7-10% - пенсии и прочие пособия, а также дотации на путевки в санатории, пионерлагеря и т.д. В семьях колхозников около ¼ доходов составляли доходы от подсобного хозяйства.

Таблица приводит к ошеломившему и автора выводу о том, что доходы семей рабочих советской промышленности были выше, чем у современных латвийских горожан (за исключением Риги). Доходы колхозников были также выше, чем у современных латвийских крестьян. Исключением является предкризисный 2008 год, причем тогдашний уровень доходов, несмотря на все уверения правительства о выходе из кризиса, к 2015 году так и не был достигнут.

Темпы прироста доходов за 10 лет в ЛССР примерно втрое выше, чем в ЛР.

В таблице не учтен эффект превосходства доходов жителей Латвийской ССР над общесоюзными в 1,2 раза. С учетом этого коэффициента доходы члена среднего латвийского домохозяйства в 1990 году составляли 337 евро, а члена семьи промышленного рабочего – 370 евро/мес. в ценах 2010 года. В 2015 году соответствующие показатели по Латвии в целом – 277 евро, по Риге – 341 евро.

⁶⁷ Советские данные - «Народное хозяйство СССР в 1990 году» (ор. cit., см. прим. 15). В интернете - <http://istmat.info/node/446> Латвийские данные - ЦСУ, табл. MBG02

Интересен и баланс расходов в семье советского горожанина 1990 и латвийского горожанина 2015 года (те же источники). Первый тратил на питание 30%, второй – 25% доходов. У первого уходило на квартплату и коммунальные услуги 2,5% доходов, у второго - 16,3% и еще 4,8% на благоустройство дома. Устойчивой к смене эпох оказалась потребность в алкогольных напитках – 3,3% в обоих случаях.

В отношении размера зарплаты Латвийская республика выглядит гораздо успешнее (табл. 5.11)⁶⁸

Таблица 5.11

Размер зарплаты в ЛССР и в ЛР после уплаты налогов
в евро в ценах 2010 года

Категория/год	1980	1985	1987	1988	1989	1990	Прирост (%)
Рабочие и служащие	254	300	334	362	399	404	59,3
Колхозники	226	325	368	387	422	417	84,8
год	2005	2007	2008	2012	2014	2015	
В целом	337	407	445	443	494	530	57,0
Частный сектор	309	371	408	430	483	522	68,8

С 1985 года зарплата на селе, где в основном проживали латыши, была выше, чем в городе. В ЛР нацменьшинства в основном проявляют активность в частном секторе, где зарплата была существенно ниже, чем в многочисленной армии госслужащих.

В целом ЛР обогнала ЛССР по уровню зарплаты через 17, а в частном секторе – через 20 лет своего независимого существования. В таблице, однако, не учитываются доплаты и льготы из общественных фондов потребления, в советское время весьма существенные. В 1990 году эти выплаты увеличивали среднюю по СССР зарплату рабочих и служащих с 275 до 387 рублей, а колхозников - с 241 до 343 рубля, т.е., соответственно, на 112 и 102 рубля, что в ценах 2010 года соответствует 176 и 160 евро. При этом средняя советская зарплата рабочих и служащих после выплаты налогов в 1990 году оценивается в 580, колхозника – в 577 евро. Этого уровня Латвийская республика пока не достигла.

Приведем без комментариев также розничные цены последнего года существования СССР (табл. 5.12)⁶⁹.

⁶⁸ Для данных по Латвийской ССР источник тот же (в интернете - <http://istmat.info/node/440>). Из брутто зарплаты вычтен налог из расчета 13% от суммы, превышающей 100 рублей и 8,2 рубля твердой ставки. Данные по ЛР – ЦСУ, табл. DSG01

⁶⁹ «Народное хозяйство СССР в 1990 году» (ор. cit., см. прим. 15). В интернете - <http://istmat.info/node/451>

Таблица 5.12

Средние розничные цены 1990 года в тогдашних рублях и с пересчетом
в евро 2015 года

Средние розничные цены	рубль 1990	евро 2015
Мясо (включая мясо птицы) кг	2,05	3,66
Колбасные изделия кг	3,41	6,08
Консервы мясные, за условную банку	1,03	1,84
Рыба кг	0,9	1,61
Консервы рыбные, за условную банку	0,64	1,14
Животное масло кг	3,44	6,14
Растительное масло кг	1,58	2,82
Сыр и брынза кг	2,36	4,21
Яйца, за десяток	1,09	1,94
Сахар кг	0,85	1,52
Кондитерские изделия кг	2,21	3,94
Чай кг	8,07	14,40
Хлеб и хлебобулочные изделия кг	0,34	0,61
Мука кг	0,42	0,75
Крупа и бобовые кг	0,48	0,86
Макаронные изделия кг	0,54	0,96
Картофель кг	0,29	0,52
Овощи кг	0,61	1,09
Плоды, фрукты, ягоды, арбузы и дыни кг	1,41	2,52
Пачка сигарет	0,4	0,71
Водка и ликеро-водочные изделия за литр	18,55	33,09
Виноградные и плодово-ягодные вина, за литр	3,98	7,10
Коньяк, за литр	28,83	51,43
Шампанское, за литр	8,21	14,65
Пиво, за литр	0,59	1,05
Трикотаж, за штуку	7,51	13,40
Чулочно-носочные изделия, за пару	2,21	3,94
обувь, за пару	16,84	30,04
Ковры и ковровые изделия, за м2	35,42	63,19
Телевизоры цветного изображения	789,77	1409
Фотоаппараты	70,37	126
Холодильники и морозильники	342,33	611
Стиральные машины	101,37	181
Электропылесосы	51,67	92
Легковые автомобили	8430	15039
Проезд в общественном транспорте	0,04	0,07
Ежедневная газета	0,04	0,07

1.2.7. Для того, чтобы оценить ущерб, нанесенный государству сложившимся экономическим курсом по методике, отраженной на рис. 5.2, следует от удельного ВВП перейти к общему, т.е., умножить удельный ВВП на количество населения. При этом следует учитывать, что при том расчетном удельном ВВП, который изображен на рис. 5.3. у жителей гораздо меньше причин вымирать и разбегаться. Напротив, есть основание ожидать увеличения рождаемости и притока рабочей силы извне. Мы, тем не менее, ограничимся в прогнозах экстраполяцией реально достигнутого в последней советской пятилетке прироста населения за счет превышения рождаемости над смертностью и положительного сальдо иммиграции.

Соответственно, рассмотрим ниже экстенсивную и интенсивную модели, отличающиеся источниками прироста населения. Интенсивная модель предполагает полное прекращение миграции и рост населения исключительно из-за естественного прироста. В экстенсивную модель включен дополнительно реально наблюдавшийся линейный механический рост населения.

Среднегодовой прирост населения в 1986-1990 гг., составил 19 622 человека, в том числе 7 783 – за счет естественного прироста, 11 839 – за счет иммиграции. Коэффициент ежегодного естественного прироста для количества населения 1990 года составляет 1,002917.

Соответственно, на начало 2016 года экстенсивная модель дает численность населения в 3,2 млн., интенсивная – 2,88 млн., а в реальности население Латвии составило 1,97 млн. человек. Людские потери Латвии в результате выбранного ею пути оцениваются, соответственно, в диапазоне от 910 до 1 230 тысяч человек в зависимости от применяемой модели.

Прямые людские потери – это эмигранты, численность которых за период 1991-2015 гг. можно оценить по данным рис. 1.6 из раздела I в 487 тыс. человек. Правда, за это время в страну въехали 131 тыс. человек, часть из которых можно считать вернувшимися латвийцами, и минимальная оценка прямых потерь – 356 тыс. чел. В этом случае для интенсивной модели остальные 550 тысяч – это косвенные потери, т.е. люди, которые не родились или умерли слишком рано. Для экстенсивной модели косвенные потери составляют 870 тысяч, и включают также тех, кто мог поселиться в Латвии, равно как и их не родившихся в Латвии детей.

Комиссия по подсчету ущерба также считала как прямые⁷⁰, так и косвенные⁷¹ потери, оценивая их в человеко-годах.

Первый автор оценивает прямые потери с округлением в 10 млн. чел-лет, а результаты его оценок сведены нами в следующую таблицу.

⁷⁰ П. Звидриньш. Ущерб в области демографии, причинённый Латвии в результате прямых действий советской власти. В сб. "Ущерб, причиненный Советским Союзом странам Балтии", Материалы международной конференции, проходившей в Риге 17–18 июня 2011 года, 235 стр., стр. 115-132. На сайте комиссии по ущербу: <http://okupacijaszaudejumi.lv/content/files/PSNZB-krievu.pdf>

⁷¹ Э. Витолиньш. Косвенные демографические потери Латвии в результате оккупации СССР. Там же, стр. 133-138.

Таблица 5.13

Людские потери в результате прямых действий советской власти
(оценка П. Звидриньша)

	тыс. чел-л	%
1940–1941 гг. Инкорпорация Латвии, включая репрессированных на территории СССР (1942 и 1943 г.)	100	1,3
Депортации 1941 и 1949 годов	745	9,8
Национальные партизаны	300	4,0
Арестованные и репрессированные после 1949 года	45	0,6
Вынужденные беженцы и эмигранты 1940 годов	5000	66,0
Отчуждение территории Абрене	1350	17,8
Война в Афганистане	5	0,1
Ликвидация аварии в Чернобыле	30	0,4
Всего	7575	100,0

Из таблицы видно, что основные потери (66%) от «прямых действий советской власти» составило бегство с контролируемой Вермахтом территории в результате наступления Красной армии. Это, безусловно, прямые потери, но непонятно, почему бы ответственность за них не распределить не только на Россию, но и остальные 12 республик, входивших в состав СССР в 1939 году. Понятно также, что войска генералов Баграмяна, Еременко и Масленникова не смогли бы так успешно продвигаться к Балтийскому морю без активных к тому времени действий союзников, высадившихся в Нормандии и оккупировавших половину Италии. Тем более что беженцы из Латвии в дальнейшем повышали ВВП отнюдь не СССР, а западных стран. Интересно, что просить компенсацию от России за фронтовые потери латышского легиона СС П. Звидриньш все же стесняется, хотя именно они на 100% вызваны «прямыми действиями советской власти».

Вторым по величине источником потерь (18%) является Абрене, отчуждение которого официально признано Латвией при ратификации договора о границе с Россией 17 мая 2007 года. По оценкам П. Звидриньша, перед войной в населении Абренского района было только 10-12% латышей. Поэтому нужно еще разбираться, как эта территория в 1920 году попала в состав Латвии.

На сталинские репрессии приходится 15% потерь, на остальной советский период – 1%.

Для сопоставления наших данных и данных П. Звидриньша следует оценить соотношение потерь человеко-лет с числом потерь собственно людей. Это можно сделать по тем данным, где автор четко называет обе цифры: бегство с немцами – 200, Абрене – 46, Чернобыль – 1 тыс. человек. Соответственно в первом случае, одной человеческой жизни соответствует 25, в двух остальных – 30 человеко-лет. Приняв наиболее завышающую людские потери цифру 25 и авторское округление, получаем прямые потери

в 400 тыс. человек. Если же не округлять, и не включать в прямые действия советской власти бегство населения вместе с немцами под влиянием ничем не ограниченной пропаганды ведомства Геббельса, то с Абрене получается 100 тыс. человек, без Абрене (где никто никого не убивал) – 50 тысяч человек при 360-490 тыс. человек прямых потерь от «действий демократического режима».

Что касается косвенных потерь, то автор призывает читателей самостоятельно отследить полет фантазии г-на Э. Витолиньша, оценившего эти потери за 50 лет «тоталитаризма» в 21 млн. человеко-лет или 840 тыс. человек. В экстенсивной модели автора косвенные потери составляют 870 тыс. человек за 25 лет «демократии».

В учете косвенных потерь автор призывает комиссию быть последовательной, и сравнить демографию Латвийской ССР с таковой у Финляндии, Дании и Австрии, аналогия с которыми (см. ниже п. 1.2.8) использовалась комиссией в экономических расчетах.

В Финляндии с 1935 по 1990 гг. население увеличилось с 3 576 до 4 986 тыс. человек, т.е. в 1,394 раза. В Дании относительные показатели почти те же – 3695/5140/1,391, в Австрии – существенно хуже – 6761/7678/1,136⁷².

В Латвии по последней перед войной переписи 1935 года насчитывалось 1 953 тыс. человек. В 1990 году с упомянутыми коэффициентами в Латвии должно было бы проживать от 2 217 до 2 723 тысячи человек вместо реальных 2 668 тысяч. Разница по максимальному варианту в 55 тысяч далеко не покрывает даже самые скромные оценки прямых потерь населения, приведенные выше. Так что для косвенных демографических потерь места уже не остается.

Можно, конечно, возразить, что в тех 2 688 тысячах реального населения Латвийской ССР значительную часть составляют «неправильные» люди, «въехавшие в Латвию в результате оккупации» и их потомки. Тем не менее, эти «неправильные» люди активно используются обоими упомянутыми выше авторами для расчета как прямых, так и косвенных демографических потерь после 1950 года.

Можно также отметить, что численность латышей с 1935 года даже сократилась. В ту часть советского периода, по которой имеются достоверные данные, численность латышей возросла лишь на 7%: с 1298 тыс. в 1959 до 1388 тыс. в 1989 году.

Этот аргумент разобран нами в разделе I. В частности, в п.7.3.2 привлекается внимание к факту, что прирост численности этнических литовцев в Литовской ССР за 30 лет «оккупации» (1959-1989) составляет 1,36 (с 2151 до 2924 тыс. чел.), т.е. почти столько же, сколько у финнов за 55 лет. Это не мешает Литве, получившей в подарок от СССР Клайпеду и свою столицу Вильнюс, также выставлять России фантастические счета.

Вернемся к прогнозу численности населения гипотетической независимой Латвии. Спроецировав реально достигнутые темпы роста

⁷² Данные Википедии – Demographics of Finland..Denmark..Austria

численности латышей в 7% за 30 лет на все население, получим за 55 лет прирост на 13%, что отвечает темпам роста населения Австрии, испытавшей аншлюс и военное поражение.

1.2.8. Показатели реального и расчетного ВВП Латвии за 25 лет представлены на рис. 5.4.

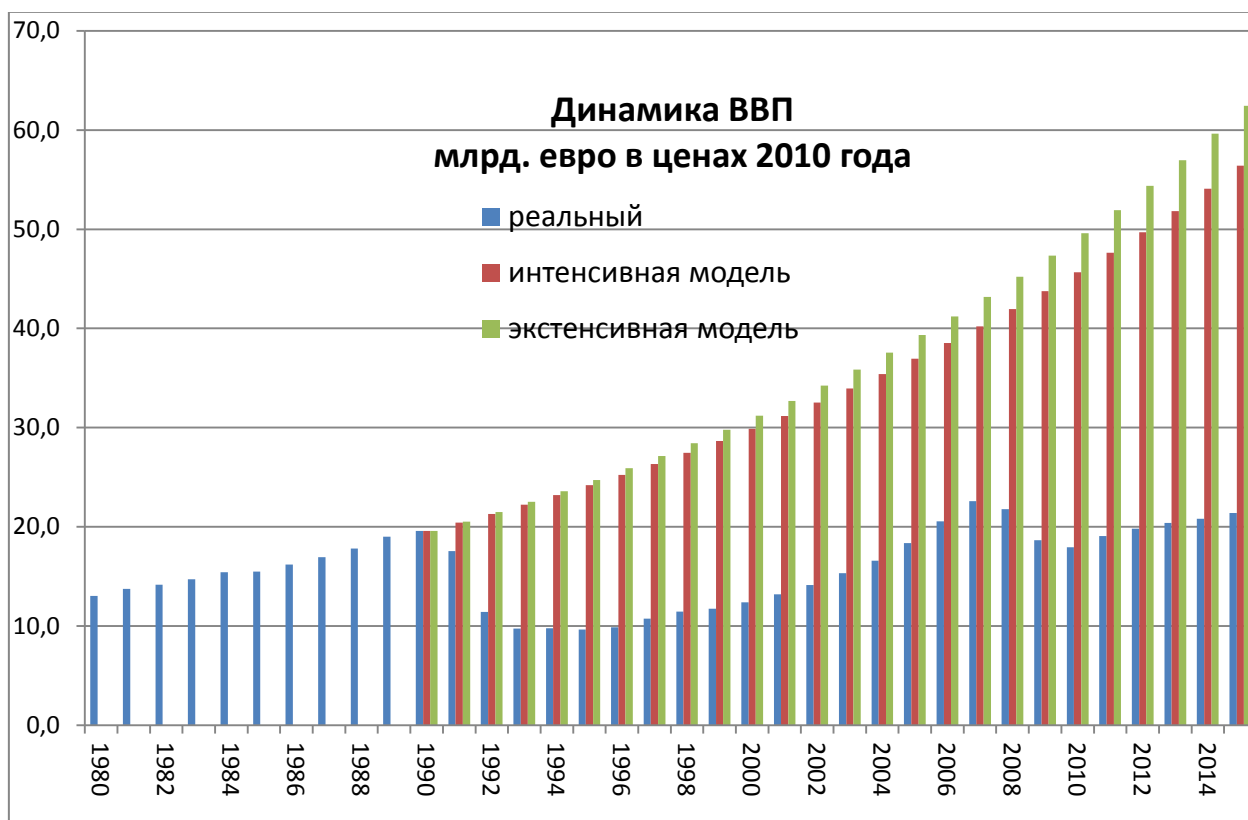


Рис.5.4

Потери, нанесенные народному хозяйству выбором модели его развития, представлены в табл. 5.14.

Таблица 5.14

Потери, нанесенные народному хозяйству Латвии по пятилеткам
(млрд. евро в ценах 2010 года)

Период	модель	
	интенсивная	экстенсивная
1991-1995	53,2	54,7
1996-2000	81,4	86,3
2001-2005	92,5	102,2
2006-2010	108,7	125,1
2011-2015	158,2	183,9
1991-2015	494,0	552,1

На наш взгляд представленные в таблице потери по разнице реального и возможного ВВП носят интегральный характер. То есть, сюда входит и

торговый центр на месте ликвидированного завода «Альфа», и заброшенные мелиоративные каналы, и закрытые птицефабрики, и недополученный доход от преждевременно умерших естественной смертью и погибших в техногенных катастрофах людей, и ущерб, нанесенный экологии функционированием печи сжигания отходов в Олайне или гудронной свалки в Инчукалнсе.

И, конечно же, сюда входят уничтоженные основные фонды, которые в 1987 составляли 29,5 млрд. рублей (52,8 млрд. евро в ценах 2010 года) и изъятые у предприятий оборотные средства, которые в том же году составляли 6,2 млрд. рублей (11,1 млрд. евро)⁷³, а также обесценившиеся вклады населения в сберкассы в размере 3,6 млрд. рублей (6,4 млрд. евро)⁷⁴.

Комиссия по ущербу, оценившая один раз ущерб от «оккупации» в 185 млрд. евро по аналогичной методике, не имеет оснований добавлять «еще несколько десятков миллиардов евро — демографические потери и ущерб, нанесенный окружающей среде» (см. п. 1.2.3), а может лишь уточнять предыдущие расчеты.

1.2.9. Возможно, основания для уточнения видят и авторы расчетов, ибо информация об их методике публично практически недоступна, а та, что все же имеется, исключает возможность проверки расчетов⁷⁵.

В опубликованном на сайте комиссии по ущербу сборнике материалов конференции 2011 года к рассматриваемой тематике относится лишь статья статистика Я. Калниньша, и экономистки Г. Пиньке⁷⁶.

Никаких оценок ущерба авторы, однако, не приводят, ограничиваясь лишь анализом разницы удельного ВВП Финляндии и Латвийской ССР, представляя результаты в трудно используемой графической форме. В цифровой форме приведена оценка удельного ВВП 5 стран в долларах по ППС и по ценам неназванного в статье года за период 1925-1934 гг.: Латвия – 131, Финляндия – 137, Австрия – 240, Дания – 276, США -538⁷⁷.

В сборнике материалов конференции 2013 года (см. п. 1.2.3) приводятся рисунок 5.2. и озвученная выше цифра ущерба со ссылкой на работу того же Я. Калниньша с выходными данными, не позволяющими ее найти⁷⁸.

Google, однако позволяет многое, и описание этой работы было таки найдено на сайте общества, ныне снова вернувшего себе статус комиссии - в первом информационном отчете комиссии по ущербу за период с 5 августа

⁷³ Латвийская ССР в цифрах в 1988 г. Госкомстат ЛССР, 1989.

⁷⁴ На конец 1990 года по Латвийской ССР. Народное хозяйство СССР в 1990 г. (ор.cit. , см. прим. 15): <http://istmat.info/node/440>

⁷⁵ Критерий отличия науки от лженауки по Попперу

⁷⁶ Я. Калниньш, Г. Пиньке. Определение ущерба от оккупации: оценка гипотетического развития Латвии при условии отсутствия оккупации с 1940 по 1991 год. В сб. "Ущерб, причиненный Советским Союзом странам Балтии" (ор. cit., см. прим. 70), стр. 107-114

⁷⁷ Там же, стр. 110, со ссылкой на Colin Clark. The Conditions of Economic Progress. London, 1940.

⁷⁸ J. Kalniņš. Iekšzemes kopprodukta (IKP) apjoms, ko Latvija būtu ieguvusi, ja nebūtu PSRS okupācijas – Объем внутреннего валового продукта (ВВП), который бы Латвия получила, если бы не было оккупации СССР. Rīga, 2008. g.

2005 по 31 июля 2009 года⁷⁹. Описание работы дано в п. 2.1.8 на стр. 22-24 этого 83 страничного труда. Сама работа, в оригинальной форме включающая 28 страниц текста с 3 графиками и 13 таблицами, к сожалению, недоступна.

Кроме уже воспроизведенного на рис. 5.2 графика в описании работы дана и таблица расчета ущерба по сравнению с вариантами, если бы Латвия развивалась с темпами Финляндии, Австрии и Дании, причем Финляндия в связи с гипотетическим совпадением начального удельного ВВП ее и Латвии принята за базовый вариант.

Если автор правильно понял Я. Калниньша, то последний в расчетах принимал население гипотетической ЛР равным реальному населению Латвийской ССР, т.е. просто делил оцененный им размер ВВП ЛССР на соотношение удельных ВВП ее и Финляндии. Тогда результаты его расчетов можно свести в следующую таблицу.

Таблица 5.15

Реальный и расчетный ВВП Латвии при условии ее развития с темпами Финляндии (млрд. рублей в ценах 1990 года)

период	ВВП в млрд. рублей			Удельный ВВП (в % от финского)
	Латвийская ССР	Независимая Латвия	разница	
1951-55	7,2	15,5	8,3	46
1956-60	11,7	20,8	9,1	56
1961-65	17,1	29,3	12,2	58
1966-70	24,9	39,7	14,8	63
1971-75	34,1	67,7	33,6	50
1976-80	43	91,5	48,5	47
1981-85	51,9	106,9	55	49
1986-90	63,3	132,3	69	48
1951-90	253,1	503,7	250,6	

Представленные в упомянутой выше работе Я. Калниньша и Г. Пиньке соотношения удельного ВВП ЛССР и Финляндии близки к данным последнего столбца таблицы: 1965 – 64%, 1968 – 67%, 1975 – 45%, 1986 – 50%, 1990 – 45%.

Существуют и другие реконструкции ВВП. Например, по оценке ЦРУ на 1990 год (см. п. 1.2.4) удельный ВВП Латвии составлял 74% финского. В таком случае ущерб за последнюю пятилетку уменьшился бы с 69 до 23 млрд. рублей. А если считать, что подобная приуменьшенная разница в ВВП имела бы место весь период, то общий ущерб уменьшится с 251 до 73 млрд.

⁷⁹ Informatīvais ziņojums par Ministru kabineta izveidotās Komisijas PSRS totalitārā komunistiskā okupācijas režīma upuru skaita un masu kapu vietu noteikšanai, informācijas par represijām un masveida deportācijām apkopošanai un Latvijas valstij un tās iedzīvotājiem nodarīto zaudējumu aprēķināšanai darbību laikā no 2005.gada 5.augusta līdz 2009.gada 31.jūlijam:

http://www.loib.lv/wp-content/uploads/2011/04/MK_Informativais_zinojums.pdf

рублей (см. ниже табл. 5.16). У Мэдисона⁸⁰ оценка удельного ВВП Латвийской ССР имеется только на 1973 и 1990 год: соответственно 69% и 59% от показателя Финляндии, т.е., гораздо более оптимистичная, чем у Я. Калниньша и Г. Пиньке.

К тому же и сам Я. Калниньш сомневается в том, что удельный ВВП Латвии в судьбоносном 1940 году был равен таковому у Финляндии. Во всяком случае, в другой своей работе⁸¹ он утверждает следующее.

Анализ показал, что для сравнений с Латвией в качестве базы нельзя использовать 1935 год, когда в Латвии еще не была закончена девальвация валюты. Только девальвация лата в сентябре 1936 года открыла реальную ценность лата по отношению к другим валютам. При подсчете по официальному обменному курсу, в 1935 году финский доход на жителя был на 4% ниже, чем в Латвии, но в 1937 году — на 64% превысил уровень Латвии...

Экономические сравнения Латвии и Эстонии на макроэкономическом уровне, проведенные в единой валюте на основании соотношений валютных курсов, окажутся ближе к действительности [для периода] перед Великой Депрессией, когда обмен национальных валют на золото в большей или меньшей степени был свободным. Поэтому можно принять, что тогда официальные курсы валют довольно точно отражали покупательскую способность данных валют. В годы экономического кризиса эти пропорции были нарушены, и курсы валют уже не могли служить в качестве показателей покупательской способности. Результат пересчета показателей Финляндии в латы по официальному курсу в условиях 1929/30 годов показывает, что финский доход на одного жителя в 1929/30 годы превысил латвийский уровень на 29%, а в 1938 году — уже на 78%. Расчет в условиях 1938 года (по курсу валют после девальваций в обеих странах), показывает, что Финляндия опередила Латвию в 1929/30 году на 13%, а в 1938 году — на 57%.

Таким образом, Финляндия в 30-х годах достигла более высоких темпов развития, чем Латвия. Приближение и даже превышение Латвией финского уровня, при расчетах в фактических ценах и использовании официальных курсов для пересчета в латы, в годы экономического кризиса, было кажущимся. Это обуславливалось искусственно поддерживавшимся высоким курсом лата когда другие страны свои валюты уже девальвировали. Но, в конечном счете, девальвации не избежала и Латвия.

Эффект переоценки сравнения удельного ВВП Латвии и Финляндии (лат. -Somija) после девальвации лата виден на рис. 5.5⁸².

⁸⁰ Мэдисон (op. cit., см. прим. 18)

⁸¹ J. Kalniņš. Latvijas attīstība makroekonomiskā līmenī 1935.-1940. gadam un lata devalvācijas ietekme uz to – Развитие Латвии на макроэкономическом уровне в 1935-1940 гг. и влияние на него девальвации лата, 2007. Описание исследования помещено в том же отчете Informatīvais ziņojums (op.cit., см. прим. 79), п. 2.1.5, стр. 16-18.

⁸² Рисунок заимствован из работы «Latvijas rūpniecība pirms un pēc neatkarības atgūšanas» (op. cit., см. прим. 27) стр. 7.

УДЕЛЬНЫЙ ВВП ЛАТВИИ И ФИНЛЯНДИИ В ЛАТАХ ДО И ПОСЛЕ ДЕВАЛЬВАЦИИ ЛАТА

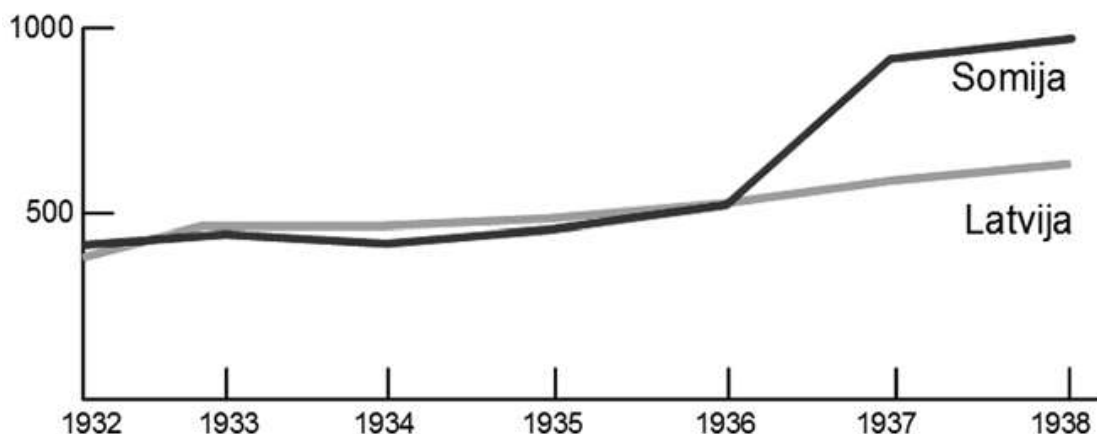


Рис. 5.5

Соответственно, если принять за исходную точку развития гипотетической Латвии удельный ВВП с опережением ее Финляндией на 57% и 78%, то оценка ущерба будет выглядеть следующим образом (табл. 5.16).

Таблица 5.16

Реальный ВВП Латвийской ССР и гипотетической независимой Латвии
(млрд. рублей в ценах 1990 года)

Варианты развития: 1- оценка ЦРУ разницы между ВВП Латвийской ССР и Финляндии; 2,3 – исходный ВВП Финляндии на 57% и 78% больше ВВП Латвии

период	Латвийская ССР	Независимая Латвия			разница		
		1	2	3	1	2	3
1951-55	7,2	10,1	9,9	8,7	2,9	2,7	1,5
1956-60	11,7	13,5	13,2	11,7	1,8	1,5	0,0
1961-65	17,1	19,0	18,7	16,5	1,9	1,6	-0,6
1966-70	24,9	25,8	25,3	22,3	0,9	0,4	-2,6
1971-75	34,1	43,9	43,1	38,0	9,8	9,0	3,9
1976-80	43	59,4	58,3	51,4	16,4	15,3	8,4
1981-85	51,9	69,3	68,1	60,1	17,4	16,2	8,2
1986-90	63,3	85,8	84,3	74,3	22,5	21,0	11,0
1951-90	253,1	326,7	320,8	283,0	73,5	67,6	29,8

1.2.10. Нуждаются в обосновании и тезисы авторов расчетов о том, что Латвия была «оккупирована страной, значительно более отсталой в своём развитии» и что гипотетическое развитие независимой Латвии «происходило бы в условиях свободного рынка и демократии»⁸³.

Что касается второго тезиса, то в момент аннексии в Латвии уже 6 лет как был распущен парламент, а правительство Ульманиса активно осуществляло государственное регулирование экономики. Да и развитие как

⁸³ Я. Калниньш, Г. Пиньке (ор. cit., см. прим. 76), стр. 107

при государственно регулируемой экономике, так и «в условиях свободного рынка и демократии» происходит в разных странах по-разному (табл. 5.17)⁸⁴.

Таблица 5.17

Прирост удельного ВВП некоторых стран с 1938 по 1988 гг. в сопоставимых ценах

Страна	прирост	Страна	прирост
Япония	7,02	СССР	3,28
Тайвань	6,81	Китай	3,25
Испания	6,17	Германия	3,24
Португалия	5,65	Швеция	3,22
Южная Корея	4,71	Мексика	3,22
Италия	4,68	Швейцария	3,17
Югославия	4,64	Дания	3,16
Таиланд	4,62	Нидерланды	3,06
Финляндия	4,48	Чехословакия	3,02
Австрия	4,43	Турция	2,95
Норвегия	4,24	Австралия	2,85
Канада	4,18	Польша	2,65
Бразилия	4,04	Венгрия	2,65
Болгария	3,97	Великобритания	2,57
Франция	3,76	Колумбия	2,53
США	3,67	Коста Рика	2,43
Греция	3,66	Куба	2,22
30 стран Западной Европы	3,48	Венесуэла	2,19
12 стран Западной Европы*	3,38	Сальвадор	2,15
Бельгия	3,36	Новая Зеландия	2,14
Ирландия	3,35	Индонезия	1,96
Малазия	3,29	Перу	1,96
Румыния	3,29	ШриЛанка	1,86

* 12 стран Западной Европы = Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Дания, Италия, Нидерланды, Норвегия, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция

Вполне социалистическая Югославия по темпам развития опередила Финляндию, входящую, в свою очередь, в группу стран, развивавшихся значительно быстрее средних показателей стран Западной Европы. Соседство с СССР/Россией сыграло в этом развитии явную позитивную роль. По данным атласа Обсерватории экономической сложности (ОЕС)⁸⁵ главными статьями импорта Финляндии в 2014 году были сырая нефть (8,02 млрд. \$) и нефтепродукты (4,31 млрд. \$), а экспорта... тоже нефтепродукты (7,6 млрд. \$). Построила бы Россия собственные нефтеперерабатывающие

⁸⁴ Абсолютная величина удельного ВВП на 1938 (для Чехословакии - 1937) и 1988 гг. – Мэдисон (op. cit., см. прим. 18)

⁸⁵ <http://atlas.media.mit.edu/ru/profile/country/fin/>

заводы в Ленинградской области, глядишь и Nokia образовалась бы на несколько десятков километров восточнее.

Правительства Латвии и до 1940, и уж тем более после 1990 года навыки симбионта, присосавшегося к могучему телу соседа, не демонстрировали.

Некоторые современные авторы особо отмечают, что «расцвет экономики Латвии в 20-30 гг. происходил в условиях сужения экономических связей с СССР» и причиной тому были де «попытки Москвы использовать экономические рычаги для достижения своих политических целей в независимой Латвии»⁸⁶

Ныне же Эстония, Латвия и Литва, оказавшиеся лидерами среди стран ЕС по потерям от санкций⁸⁷, введенных ЕС в 2013 году против России, являются главными запевалами и в хоре, поддерживающем продление этих санкций⁸⁸.

Что касается СССР то его удельный ВВП в течении 50 лет развивался как раз темпами, слабо уступающими темпам развития стран Западной Европы, причем быстрее, чем у Германии, Швеции, Швейцарии, Дании, Нидерландов и Великобритании.

Наличие в списке аутсайдеров экономического роста жестоко пострадавших в ходе последней мировой войны Германии и Великобритании не удивляет. Германия была оккупирована и расчленена, выплачивала репарации. Великобритания потеряла колонии, а продуктовые карточки отменила только в 1954 году, через 7 лет после сталинского СССР.

Прямые экономические потери СССР в великой Отечественной войне (стертые с лица земли промышленные центры, угнанный скот и т.д.) составили по довоенным государственным ценам 679 млрд. рублей или 128 млрд. долларов⁸⁹. В ценах 2000 года это 1540 млрд. долларов, что примерно соответствует двукратному ВВП СССР 1950 года или трехкратному – 1938 года (см. табл. 5.2). Трудно, конечно сопоставлять последствия военных действий с экономическими кризисами. Но, восстанавливая уровень первоначального ВВП 2007 года, Латвия в период с 2008 по 2013 гг. утратила только половину исходного ВВП. Кризис 90-х годов оказался тяжелее войны – за период с 1991 по 2004 гг. было утрачено около 4-х ВВП 1990 года.

⁸⁶ «Latvijas rūpniecība pirms un pēc neatkarības atgūšanas» (op. cit., см. прим. 27) стр. 5-6.

⁸⁷ Потери экспорта этих стран за пределы ЕС в 2013-2015 гг. соответственно 12,7%, 10,7%, 9,1% при среднем по ЕС 2,8%. Источник: The new deterrent? International sanctions against Russia over the Ukraine crisis. Impacts, costs and further actions. Graduate Institute of International and Development Studies, Geneva, October 2016:

http://www.academia.edu/29485021/THE_NEW_DETERRENT_INTERNATIONAL_SANCTIONS_AGAINST_RUSSIA_OVER_THE_UKRAINE_CRISIS_Impacts_Costs_and_Further_Action

⁸⁸ Польша и страны Балтии, больше всех пострадавшие от санкций, выступают за их ужесточение. Портал ves.lv, 16 октября 2016 года: <http://press.lv/post/polsha-i-strany-baltii-bolshe-vseh-postradavshie-ot-sanktsij-vystupayut-za-ih-uzhestochenie/>

⁸⁹ Вознесенский Н. Военная экономика СССР в период Отечественной войны. — М.: Госполитиздат, 1948. — 192 с. Глава «Иждержки и потери народного хозяйства»: http://militera.lib.ru/h/voznensky_n/14.html

Линия фронта дважды прошла по всем трем Прибалтийским странам, и три года (а в Курземе - почти четыре) на их территориях хозяйничали нацисты. Поэтому их народное хозяйство вначале пришлось восстанавливать с нуля, а потом уж развивать темпами рыночной и демократической Дании. Ущерб народному хозяйству Латвийской ССР был оценен в 20 млрд. рублей в довоенных ценах⁹⁰.

Из расчета курса доллара к рублю в 1940 (1 к 5,3) и 1990 (1 к 0,802) гг. и соотношения 1:9,1 доллара 1940 к доллару 1990 года сумма ущерба в ценах 1990 года – 27,5 млрд. рублей. Это составляет 19 единиц среднегодового ВВП Латвийской ССР за период 1951-1955 гг., если верить Калниньшу (см. табл. 5.15). Восстановление народного хозяйства с такими показателями развития в разумные сроки просто невозможно без помощи из менее пострадавших районов СССР, которая и последовала.

После восстановления народного хозяйства СССР вынужден был еще держать военный паритет с существенно превосходящими его в экономическом отношении США и др. странами НАТО, что также не способствовало росту благосостояния советского народа.

Переход к рыночной экономике, сопровождающийся разрывом хозяйственных связей и не только разграблением, но и уничтожением создававшейся несколькими поколениями народной собственности, оказался хуже полномасштабной войны. Скорость прироста среднего удельного ВВП стран бывшего СССР с 1990 по 2008 гг. по Мэдисону составила лишь 16%, и это, по отношению ко всем перечисленным выше в таблице странам, последнее место. Для сравнения, уровень прироста удельного ВВП 12 стран Западной Европы – 32%, 7 стран Восточной Европы (Албания, Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, бывшие Чехословакия и Югославия) – 58%, Латвийской республики от 35% до 49% (по данным собственного ЦСУ и данным Мэдисона), США и Канады – по 34%, стран Латинской Америки – 38%, стран Африки – 25%, Индии – 127%, правильно проводившего свою «перестройку» Китая – 259%. На этом фоне прогнозный рост за тот же период удельного ВВП Латвийской ССР на 103% (см. рис. 5.3) выглядит уже не маниловщиной, а вполне вероятным при нормальном отношении населения к собственному государству исходом событий.

1.2.11. Относительно инкорпорации Латвии в отсталую страну авторам этого тезиса следовало бы огласить весь список удельного ВВП стран по цитируемому ими Колину Кларку (Colin Clark). Этот список доступен в интернете благодаря неоднократно упомянутому выше Мэдисону⁹¹.

В сопоставимых международных единицах представлен список 54 стран по убыванию удельного ВВП: Финляндия – 23 место и 380 единиц,

⁹⁰ Великая Отечественная война 1941- 1945 Энциклопедия. М., «Советская энциклопедия», 1985, 832 с., стр. 398

⁹¹ Macromasurement Before and After Colin Clark * (shorter version appeared in the Australian Economic History Review, March 2004) by Angus Maddison, 66 pp., table 7, p. 33:
http://www.ggdc.net/MADDISON/articles/colin_clark.pdf

Латвия – 31 (345), Эстония – 33 (341), СССР – 36 (320), Литва – 42 (207). Как видно, Латвия и Эстония, по мнению Кларка, хотя и немного опережали СССР по уровню доходов на душу населения, но были вполне сопоставимы по этому показателю. Что касается Литвы, тоже претендующей на свою долю в «ущербе от оккупации», то ее удельный ВВП в момент, близкий к инкорпорации, был меньше показателя СССР в 1,5 раза.

Мой отец, присланный в 1948 году по распределению восстанавливать Рижский вагоностроительный завод⁹², рассказывал иногда, с каким примитивным уровнем технологий ему пришлось столкнуться. Мне запомнилось, что особенно его удивлял способ установки на сборочный стенд колесных пар, которые поднимали ручными таями.

Возвращаясь к оценкам довоенного удельного ВВП СССР, Финляндии и республик Прибалтики можно заметить, что данные Кларка и Мэдисона противоречат друг другу. В зависимости от того, принять ли за основу предложенное Кларком соотношение удельного ВВП стран Прибалтики к таковому у СССР или Финляндии, уровень прироста их ВВП за 50 лет получается существенно различным (табл. 5.18).

Таблица 5.18

Прирост удельного ВВП республик Прибалтики с 1938 по 1988 гг.
при различных предположениях об их соотношении с аналогичными
показателями СССР и Финляндии в 1938 году

Страна	Удельный ВВП				Прирост 1988\1938	
	1938			1988		
	Кларк	вариант1	вариант2		вариант1	вариант2
СССР	320	2150	2150	7043	3,3	3,3
Латвия	345	2318	3258	8452	3,6	2,6
Литва	207	1391	1955	9374	6,7	4,8
Эстония	341	2291	3221	10424	4,5	3,2
Финляндия	380	3 589	3589	16088	4,5	4,5

В таблице жирным шрифтом представлены данные, заимствованные у Кларка и Мэдисона. В обоих расчетных вариантах пропорции распределения удельного ВВП по Кларку для периода 1925-1934 гг. за неимением других данных перенесены на 1938 год. При этом результаты для Латвии с учетом сказанного выше о запоздалой девальвации лата (см. рис. 5.5) представляются завышенными.

В вариантах 1 и 2 удельный ВВП стран Прибалтики рассчитан по пропорциям Кларка исходя из удельного ВВП по Мэдисону соответственно СССР и Финляндии. По первому варианту скорость развития Латвии в составе СССР превосходит темпы развития стран Западной Европы (ср. с

⁹² Виктор Бузаев: <http://www.russkije.lv/ru/lib/read/viktor-buzayev.html>

табл. 5.17) и приближается к темпам развития США. Эстония развивается со скоростью Финляндии, а темпы развития Литвы приближаются к таковым у стоящей в списке первой Японии. Во втором варианте Латвия выглядит явно обиженной, развиваясь с темпами Великобритании, Эстония развивается с темпами Германии и Швеции, а Литва, опережая Финляндию, развивается темпами Италии и Югославии.

Несмотря на грубую ориентировочность расчетов, сопоставимую с таковой и у комиссии по ущербу, из них можно сделать следующие выводы.

Литве явно необходимо выйти из списка стран, предъявляющих претензии к Советскому союзу. Латвии и Эстонии следует предварительно обосновать, почему при их гипотетическом независимом развитии они должны были получить результаты лучшие, чем у вышеназванных капиталистических стран.

Кроме вышесказанного, у автора вызывает недоумение явно завышенный курс лата по отношению к рублю⁹³, используемый Я. Калниньшем при пересчете подсчитанного им «ущерба» в современные цены. Но, в конце – концов, комиссия по ущербу проработала только 11 лет, и, судя по вечности поднятой тематики, у них еще будет время на исправление недостатков.

В заключение следует честно признаться, что в критике расчетов комиссии по ущербу автор широко использовал неоцененные по достоинству общественностью выводы журналиста – экономиста Сергея Павлова⁹⁴, хотя и свои две копейки тоже вложил.

1.2.12. Ответственность за миллион преждевременно умерших или не родившихся людей, равно как и 500 млрд. евро ущерба народному хозяйству Латвии было бы несправедливо взваливать исключительно на местную правящую элиту. Хотя они или их предшественники из НФЛ и были в авангарде прорабов перестройки, но играли все же вспомогательную роль в разрушении СССР.

Гораздо более весомый вклад в исход перестройки внесли россияне, объявив 12 июня 1990 года независимость от самих себя и провозгласив приоритет российских законов над союзными⁹⁵. А через полтора года, 12 декабря 1991 года, российский парламент ратифицировал и Беловежское

⁹³ Калниньш принимает, что лат 2000 года эквивалентен 2,04 рубля 1990 года, хотя при моем расчете по данным ЦСУ (где Калниньш и работает) лат равен только 1,641 рублю. Пересчет курса рубля к лату по Калниньшу на доллары 1990 года приводит к тому, что доллар был в точности равен рублю. Возможно, Калниньшу просто нравятся круглые цифры.

⁹⁴ Сергей Павлов. Ущерб от оккупации Латвии — на СССР спишем все, 18 мая 2016 года: <http://www.lsm.lv/ru/statja/za-efirom/sergey-pavlov-uscherb-ot-okkupacii-latvii--na-sssr-spishem-vse.a183274/>
Сергей Павлов. Альтернативная история Латвии без оккупации 1940 года — все равно Финляндии бы не получилось, 7 июня 2016 года: <http://www.lsm.lv/ru/statja/za-efirom/sergey-pavlov-alternativnaja-istorija-latvii-bez-okkupacii-1940-goda--vse-ravno-finljandii-bi-ne-poluchilos.a186474/>

⁹⁵ Результаты голосования съезда народных депутатов РСФСР за декларацию о государственном суверенитете РСФСР: «за» - 907, «против» 13, «воздержались» - 9. В статье «Что случилось 12 июня 1990 года?» . Портал ТВ «Дождь», 12 июня 2015 года: https://tvrain.ru/articles/chto_sluchilos_12_ijunia_1990_goda-389101/

соглашение⁹⁶. Цену этих голосований для самой России я опубликовал в своем исследовании пятилетней давности⁹⁷: 15 триллионов долларов с 1991 по 2010 гг., что тогда примерно равнялось государственному долгу страны, эти купюры печатающей.

Ущерб, нанесенный СССР в целом по 2015 год можно оценить по использованной выше методике, вовлекая в оборот ранее неизвестные автору данные.

Население СССР⁹⁸ за последнюю пятилетку приросло на 14,274 млн. человек, что для 285,5 млн. человек, проживавших в СССР в 1990 году дает скромный годовой прирост в 0,9988%. Соответственно, в 2015 году с достигнутым коэффициентом прироста (динамику см. рис. 5.6) население составило бы 369,2 млн. человек вместо реально наблюдающихся 294,2 млн.. Гипотетический СССР, как и в 1990 году, был бы третьей по населению страной, опережая США (325 млн.). Людские потери от перестроечных экспериментов оцениваются в 75 млн. человек, что почти втрое превышает потери населения СССР во Второй мировой войне⁹⁹.

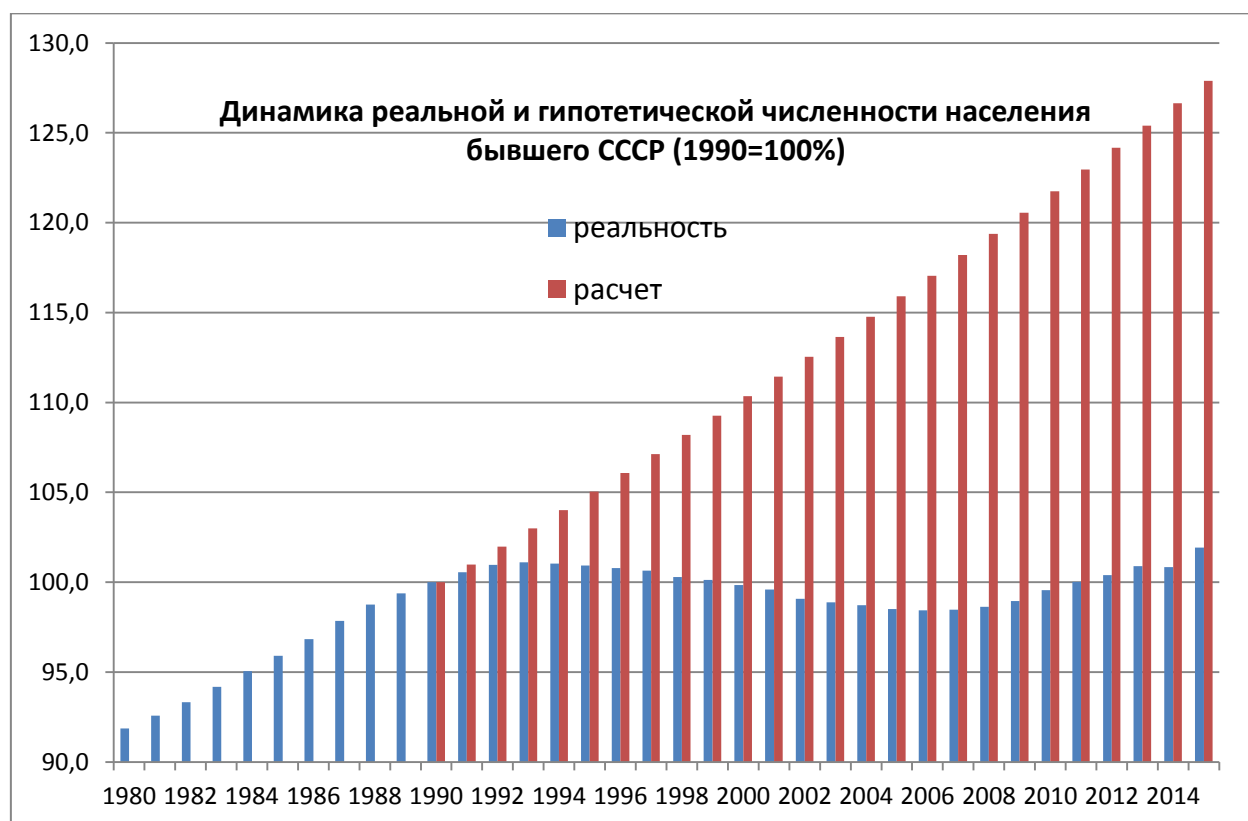


Рис. 5.6

⁹⁶ Евгений Тетерев. Ратификация Беловежского сговора: полный список участников. Сайт «Коммунисты столицы», 22 февраля 2012 года: <http://comstol.info/2012/02/politika/3232>

⁹⁷ В. Бузаев, «Вечная оккупация или нетленные останки СССР» (ор. cit., см. прим. 44)

⁹⁸ По населению СССР здесь и на рисунке данные портала «Демоскоп - Weekly» (ор.cit., см. прим. 50)

⁹⁹ 26,6 из 196,7 млн. - Расчет выполнен Управлением демографической статистики Госкомстата СССР в ходе работы в составе комплексной комиссии по уточнению числа людских потерь Советского Союза в Великой Отечественной войне. — Мобуправление ГОМУ Генштаба ВС РФ, д. 142, 1991 г., инв. № 04504, л. 250.

Расчет доступен на сайте Министерства обороны России:

http://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=10335978@cmsArticle

Минимум населения был достигнут в 2006 году (98,4% от уровня 1990 года), но затем прирост населения в азиатской части бывшего СССР превысил его сокращение в европейской части, да и Россия свела свой демографический баланс примерно к нулю.

Динамика удельного ВВП СССР в последнюю советскую пятилетку по Мэдисону оставалась позитивной по 1989 год включительно. В 1990 году, по мере превращения перестройки в перестрелку последовал спад на 3%, а в 1991 – еще на 7%.

Средний годовой коэффициент прироста за 4 года «ускорения», тем не менее, был крайне незначителен – 1,472807% $[-(1-(7112/6708)^{0,25}) \cdot 100]$. Прогнозная величина удельного ВВП далее рассчитывается, начиная с 1989 года, по двум вариантам: с указанным коэффициентом и коэффициентом прироста 4,023%, достигнутым за последнюю пятилетку в Латвийской ССР.

Для сравнения, среднегодовой прирост удельного ВВП осуществляющего свой вариант перестройки Китая с 1985 по 1990 гг. по Мэдисону составил 4,26% $[-(1-(1871/1519)^{0,2}) \cdot 100]$.

Тогда по первому варианту гипотетический удельный ВВП уцелевшего в перестройке СССР к 2015 году составил бы 10401, по второму - 19831 долларов в ценах 1990 года, или, соответственно, 19368 и 36927 долларов в ценах 2015 года. Это составляет скромные 88-е (перед Болгарией) и 48-е место в списке ЦРУ¹⁰⁰. Тем не менее, средний показатель по ЕС лишь ненамного выше нашего оптимистического прогноза – 37800\$, и позади остаются все бывшие советские республики, включая даже Эстонию (28700\$).

Переход к общему ВВП (рис. 5.7) осуществляется простым умножением реального или расчетного удельного ВВП на реальное или расчетное количество населения. Величину реального удельного ВВП для сравнения по 2010 год заимствуем у Мэдисона. Для продления фактических данных до 2015 года используем суммарные данные по ВВП всех бывших республик на этот год из справочника ЦРУ (см. п.1.2.4) – 5431 млрд. долларов в текущих ценах. С учетом численности населения бывшего СССР на эту дату и инфляционного коэффициента (1,8621) имеем удельный ВВП 9912 долларов в ценах 1990 года, которыми пользуется и Мэдисон. Недостающие данные с 2011 по 2014 гг. восполним интерполяцией.

¹⁰⁰ Ежегодник ЦРУ 2016: <https://www.cia.gov/Library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>

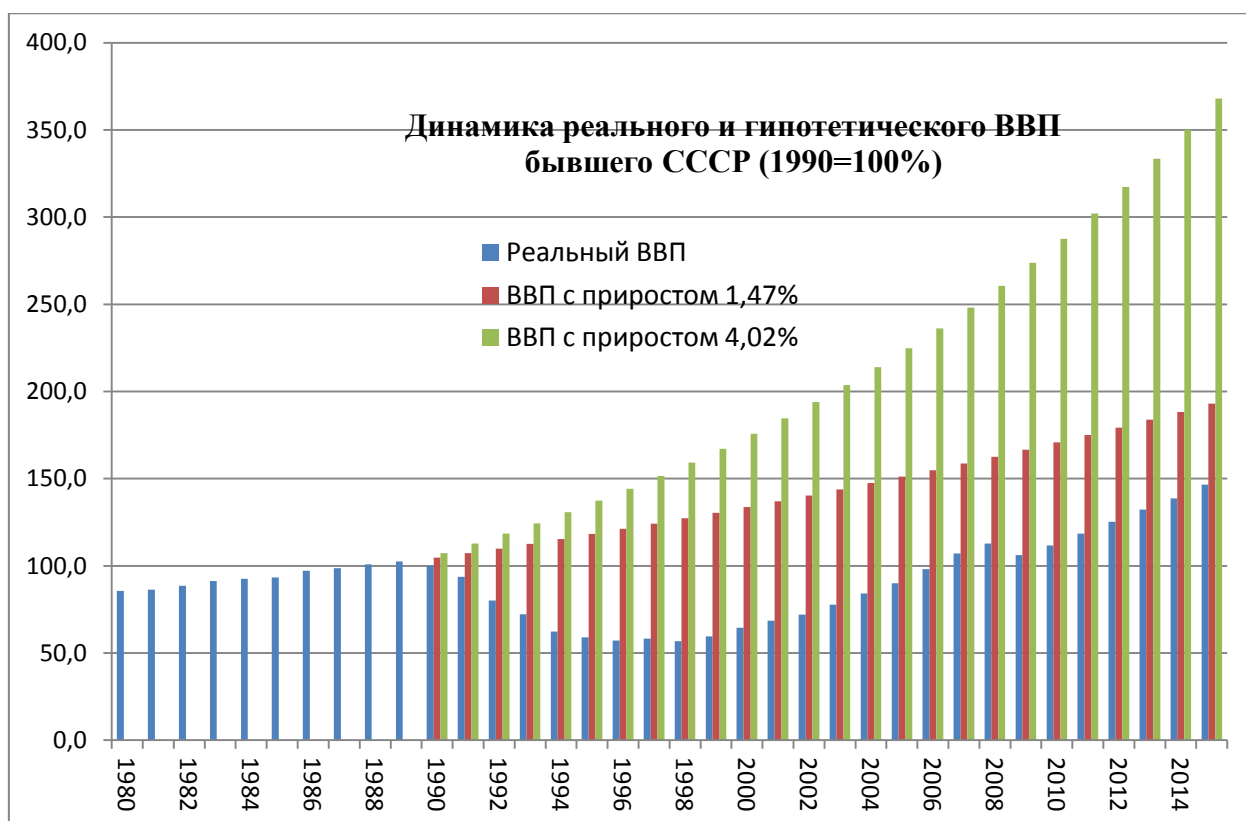


Рис. 5.7

В абсолютных единицах расчетный ВВП 2015 года по двум вариантам составляет 3840 и 7322 млрд. долларов в ценах 1990 года или 7150 и 13634 млрд. долларов в ценах 2015 года. Для сопоставления (см. п.1.2.4) ВВП мировых лидеров по данным ЦРУ: Китай (19700 млрд. \$), ЕС (19180), США (18040), Индия (7998), Япония (4843), Германия (3860) и Россия (3725).

В реальности общий ВВП стран бывшего СССР достиг минимума в 1998 году (56,8% от уровня 1990 года) и превысил исходный уровень только в 2007 году. Общая разница с ВВП 1990 года за период 1991-2006 гг. составила 4,5 ВВП 1990 года при том, что прямые потери СССР в Великой Отечественной войне составили около 3 годовых величин довоенного ВВП (см. п. 1.2.10). Потери же за 25 лет в сравнении с двумя гипотетическими вариантами развития составили от 14 до 31,7 ВВП СССР 1990 года.

Учитывая, что ВВП СССР по Мэдисону в 1990 году составлял 3,7 трлн. современных долларов, в абсолютных цифрах потери, соответственно, 16,7; 51,8 и 117,3 трлн. долларов в ценах 2015 года.

1.3. Сегрегация на рынке труда

1.3.1. Этническая сегрегация на рынке труда существовала и в советское время (см. п. I. 2.5) когда выбор профессии, по крайней мере, для русскоязычных жителей был гораздо свободнее, чем во времена «либерализации экономики». Тогда еще не было ни запретов на профессии для неграждан, ни снабжения почти каждой из профессий в общественном секторе, а в последнее время – и 1/3 профессий в частной сфере языковыми требованиями, ни этнических предпочтений при приеме на работу.

Испытанием на выживание стала и полная структурная перестройка экономики – от реального производства к сфере услуг (табл. 5.19)¹⁰¹.

Таблица 5.19

Доля лиц, занятых в различных структурах народного хозяйства (%)

Отрасль	1990	2000	2005	2010	2015
Сельское и лесное хозяйство	21,1	4,1	2,1	2,1	2,3
Рыбное хозяйство	0,8	0,4	0,2	0,1	0,1
Промышленность	36,5	18,5	17,0	13,4	12,9
Строительство	9,7	6,8	6,7	5,9	6,6
Всего отрасли производящие товары	68,1	29,8	26,0	21,6	22,0
Торговля и ремонт	5,5	18,1	19,1	17,6	16,6
Гостиницы и рестораны	1,3	1,2	2,9	2,9	3,6
Транспорт, склады, связь	10,9	16,2	7,7	8,6	8,7
Финансовое посредничество	1,7	4,9	2,2	2,6	2,1
Операции с недвижимостью	4,4	10,5	2,9	3,3	3,1
Государственное управление, оборона	0,7	6,5	8,2	8,1	7,0
Образование	2,6	5,4	11,3	12,6	11,2
Здравоохранение и соцобеспечение	1,8	3,1	5,9	6,8	7,2
Другие отрасли	3	4,3	13,8	15,8	18,5
Всего обслуживание	31,9	70,2	74,0	78,4	78,0
Всего	100	100	100	100	100

Распределение латышей и представителей нацменьшинств по четырем основным отраслям хозяйства представлено в табл.5.20.

Таблица 5.20

Сегрегация по отраслям труда

Этническая Группа/год	Латыши			нелатыши		
Отрасль хозяйства	1989 ¹⁰²	2002 ¹⁰³	2007	1989	2002	2007
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство	23,2	9,3	6,8	8,8	5,1	3,5
Промышленность и строительство	34,0	24,9	26	45,6	33,1	33,5

¹⁰¹ Источники: по данным 1990/2000 гг. – латвийский статистический ежегодник 2001, 2005/2015 гг. – ЦСУ, табл. JVSG01

¹⁰² Обработанные автором данные переписи населения 1989 года. В первую группу не включено рыболовство (нет данных). В третьей группе условно объединены услуги транспорта, связи, торговли и общественного питания, снабжения и сбыта, жилищно – коммунального хозяйства и бытового обслуживания, информационно-вычислительные услуги, кредитование и соцстрахование. В четвертой группе условно объединены здравоохранение и социальное обеспечение, образование, культура и искусство, наука и управление

¹⁰³ 2002 и 2007 гг. – Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market, 1997–2009: Outcomes, Integration Drivers and Barriers. In the How Integrated Is Latvian Society? An Audit of Achievements, Failures and Challenges / Editor Nils Muižnieks; University of Latvia Advanced Social and Political Research Institute. – Riga: University of Latvia Press, 2010. – 292 pp.; p. 158:

http://www.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/zinas/Integracija_anglu.pdf

Коммерческие Услуги	21,1	29,5	35,8	24,1	38,7	42,7
Некоммерческие услуги	21,8	36,3	31,3	21,5	23,2	18,3

Латыши вынуждены были перейти от привычной для них работы на селе и в море в сферу услуг, причем около 1/3 из них нашли себе место в сфере некоммерческих услуг, оказываемых госсектором. Нелатыши по-прежнему не оставляют сильно свернувшуюся, и ставшую преимущественно частной, сферу промышленности и строительства, в сфере некоммерческих услуг представлены слабо, зато нашли себя в сфере коммерческих услуг, оказываемых преимущественно частным бизнесом.

В 2002 году лишь 35% от числа занятых среди представителей нацменьшинств работали в публичном секторе, тогда как среди латышей - почти половина (49%)¹⁰⁴. В 2005 году 38% работников-латышей работали в публичном секторе, а для меньшинств этот показатель был лишь 26%¹⁰⁵.

В 2007 году в государственных или местных органах власти, НПО или на предприятиях, в которых государственная собственность составляла не менее 50%, были заняты 37% латышских работников и только 24% работников из числа нацменьшинств¹⁰⁶.

Такому расслоению способствовало неравенство возможностей закрепления в общественном и частном секторах.

В обоих случаях по сравнению с латышами на представителей национальных меньшинств оказывает давление фактор языка. Но этот фактор в частной сфере, в особенности до 2011 года, был выражен гораздо слабее. До июля 2008 года перечень должностей и профессий в частной сфере, к которым предъявлялись языковые требования, содержал лишь 348 позиций (см. п. 3.2 в разделе II) в то время как аналогичный перечень в общественной сфере насчитывал 3611 позиций. Список запретных для неграждан профессий в частной сфере по сравнению с государственной сферой (см. рис. 4.2 в разделе IV) также значительно короче: 16 против 30 среди введенных различий, и 8 против 25 среди действующих на 2016 год.

В преддверии экономического кризиса, ведущего к неизбежному массовому сокращению государственных и муниципальных служащих, правительство позаботилось о выравнивании «перекоса» в пользу титульной национальности и увеличило список профессий в частной сфере, к которым предъявляются языковые требования, сразу до 1195. Требования к 5,5% профессий из этого списка (уровень А) вступили в силу с 1 сентября 2010 года, еще к 42,6% (уровень В) - с 1 марта 2011 года, а к остальным 51,9% - с 1 сентября 2011 года (см. п. 3.2.3 раздела II).

¹⁰⁴ A.Aasland. Russians and the Economy. B: N.Muižnieks (ed.), Latvian-Russian Relations: Domestic and International Dimensions. Riga: the University of Latvia, 2006, pp.53-63, p.55: [http://www.szf.lu.lv/fileadmin/user_upload/szf_faili/Petnieciba/sppi/lat_un_starp/latvian-russian_relations_final\(1\).pdf](http://www.szf.lu.lv/fileadmin/user_upload/szf_faili/Petnieciba/sppi/lat_un_starp/latvian-russian_relations_final(1).pdf)

¹⁰⁵ Mihails Hazans. Study on the social and labour market integration of ethnic minorities. The Latvian Report. (2007). Unpublished data

¹⁰⁶ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit, см. прим. 103) стр. 144-145.

Согласно исследованию 2000 года, среди лиц, для которых латышский язык не был родным, 38% «неграждан» и 22% граждан не смогли бы работать на должностях, требующих владения латышским языком на установленном законом уровне¹⁰⁷.

1.3.2. Непропорционально малым является представительство нацменьшинств в государственном управлении, судебных и правоохранительных структурах.

В 2001 году представители нацменьшинств составляли 23%, в 2011-28%, в 2016 – 29% среди граждан Латвии, для которых нет формальных запретов на работу в госучреждениях.

Тем не менее, в 2001 году латыши составляли 92% персонала центрального аппарата латвийских министерств¹⁰⁸. Другие этнические группы, напротив, были очень слабо представлены в министерствах: доля всех шести крупнейших групп меньшинств в штате министерств в несколько раз меньше, чем среди населения и даже среди граждан. Только в одном министерстве — Министерстве внутренних дел — доля меньшинств среди работников (28,3%) была близка к их доле среди граждан, хотя и гораздо меньше, чем их процент от всего населения.¹⁰⁹ Меньшинства в 2001 году были достаточно хорошо представлены в государственной полиции (34,2% работников), а их процент в тюремной администрации даже превышал их долю в составе населения (63,1% работников).¹¹⁰ С этим феноменом связаны, например, существовавшие в законе о полиции переходные правила, позволявшие продолжать работу ранее принятым в нее негражданам, после объединения работников различных структур под крышей одного закона о лицах со служебными степенями до сих пор сохранившиеся для пожарных.

В 2007 году доля представителей меньшинств среди сотрудников государственной администрации была ниже 20%, или менее половины их доли в населении¹¹¹.

В пилотном исследовании 2011 года, проведенном общественной организацией «PROVIDUS» в 4-х учреждениях государства и самоуправления из 221 респондентов только 27 (т.е. 12% опрошенных) идентифицировали себя, как представители национальных меньшинств. На вопрос, «в Латвии около 40% населения принадлежит к нацменьшинствам. Следует ли госучреждениям привлекать сотрудников из этой части общества?» утвердительно ответили 49%, отрицательно – 29%, не дали определенного ответа 22% опрошенных¹¹².

¹⁰⁷ Ceļā uz pilsonisku sabiedrību (На пути к гражданскому обществу), Latvijas iedzīvotāju aptauja 2000.gada novembris. Rīga: Baltijas sociālo zinātņu institūts, 2001, с.99.

¹⁰⁸ A.Pabriks. Occupational Representation and Ethnic Discrimination in Latvia. Riga: 2002, p.25, имеется на [http://pdc.ceu.hu/archive/00001525/01/SFL_Pabriks_eng\[1\].pdf](http://pdc.ceu.hu/archive/00001525/01/SFL_Pabriks_eng[1].pdf)

¹⁰⁹ там же, с. 13, 25.

¹¹⁰ там же, стр.13, 26, 28, 30

¹¹¹ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit, см. прим. 103), стр. 145.

¹¹² Pētījums “Dažādības vadība publiskajā sektorā: attīstīto valstu pieredze un Latvijas situācijas novērtējums”, Sabiedriskās politikas centrs Providus, 2011, http://www.providus.lv/upload_file/Publikācijas/2011/Marija%20Golubeva_Zinojums_Dazadibas%20vadiba.pdf.

Образованное в Эстонии общество «Мы говорим по-русски»¹¹³ подошло к исследованию имен и фамилий местных чиновников на предмет определения этнической принадлежности систематически, и представило следующую таблицу (табл. 5.21)¹¹⁴.

Таблица 5.21

Пропорция русскоязычных работников в министерствах Эстонии (Данные: MGPR.EU)			
Министерство	2014	2015	2016
Министерство обороны	0.0%	0.0%	0.0%
Министерство иностранных дел	1.1%	1.1%	1.1%
Министерство социальных дел	2.1%	3.1%	3.2%
Министерство юстиции	2.4%	4.3%	4.1%
Министерство экономики и коммуникаций	2.9%	3.5%	2.6%
Министерство окружающей среды	3.0%	2.8%	3.0%
Министерство финансов	3.1%	3.4%	3.6%
Министерство сельского хозяйства	3.4%	4.7%	4.7%
Министерства образования и науки	4.1%	2.3%	1.3%
Министерство внутренних дел	4.7%	3.7%	3.5%
Министерство культуры	6.7%	5.1%	5.1%
В среднем	3.0%	3.1%	2.9%

При этом, по оценке общества, этнических русских в населении Эстонии около 25%, а представителей нацменьшинств среди граждан – 14%

Меньшинства в Латвии имеют очень низкое представительство среди судей. В начале 1994 года из 152 судей в Латвии 142 были латышами, девять были русскими и один — поляком.¹¹⁵ В 2001 году из 307 судей, работающих в 35 судах, рассмотренных в рамках исследования, только 23 (7,49%) были нелатышами (18 русских, 3 поляков и 2 белоруса)¹¹⁶.

По произведенном в марте 2008 года автором визуальной оценке списка из 396 судей лишь 47 из них (12%) имели нелатышское имя и фамилию¹¹⁷. Повторный подсчет по списку судей¹¹⁸ в ноябре 2016 года из 441 судьи выявил предположительно 51 нелатыша, что также составляет 12% от общего числа. При анализе по той же схеме в ноябре 2007 года списка из 63

¹¹³ Дата регистрации общества – июнь 2015 года; Сайт общества: <https://mgpr.eu/>

¹¹⁴ Источник данных: «Мы говорим по-русски»: доля русскоязычных работников в министерствах Эстонии уменьшилась. Baltnews, 31 октября 2016 года: <http://baltnews.ee/obc/20161031/1015322285.html>

¹¹⁵ “Latvijas Vēstnesis”, 29.01.2004

¹¹⁶ Проблемы прав национальных меньшинств в Латвии и Эстонии/ред. В. В. Полещук. М. «Русская панорама», 2009, 246 стр., стр. 83. В интернете: <http://www.gbv.de/dms/spk/sbb/recht/toc/612016757.pdf>

¹¹⁷ См. стенограмму выступления автора в Сейме 3 апреля 2008 года по поправкам к закону о судебной власти: <http://www.saeima.lv/steno/Saeima9/080403/st080403.htm>

¹¹⁸ Доступен на судебном портале: <https://www.tiesas.lv/tiesas/tiesnesi/saraksts>

руководителей прокуратур удалось обнаружить лишь четырех предположительно нелатышей или 6% от общего числа¹¹⁹.

Юбилейное издание биографий 1883 латвийских адвокатов, с указанием их этнической принадлежности и периода работы в Латвийской ССР и Латвийской Республике¹²⁰ позволило автору дать оценку этническому составу и этих представителей запрещенной для неграждан профессии. В Латвийской Республике практиковали 1309 адвокатов из числа упомянутых в биографическом словаре, и 87,2% из них были латышами. Несмотря на то, что в словаре почти на каждой странице, причем нередко несколько раз, упоминается слово «оккупация», из 883 адвокатов, практиковавших в советский период, 63,4% были латышами. Причем уже по переписи населения 1959 года латыши в населении составляли лишь 62,4%, а в 1989 году – 52%. При обоих режимах сумели поработать 310 адвокатов, из которых 80,6% были латышами. Соответственно, из тех 36,2% представителей нацменьшинств, которые практиковали в советское время, пережить изменения требований к профессии (кроме гражданства, это еще и знание госязыка на высшую из 6 категорий для лиц, не окончивших латышскую школу) удалось лишь примерно половине (19,4%).

1.3.3. Правительство в начальный этап приватизации всячески препятствовало закреплению нацменьшинств в частном секторе на предпринимательском уровне. В наиболее ответственный период раздела госсобственности в первой половине 90-х годов, когда неграждан среди нацменьшинств было более половины, ограничения на приватизацию для них были очень существенными: от прямого запрета (например, на участие в приватизации объектов, принадлежащих муниципалитетам) до ограничения на число выданных приватизационных сертификатов.

Сертификат соответствовал одному году жизни в Латвии после 1945 года. Его стоимость приравнивалась к средней стоимости $\frac{1}{2}$ м² жилой площади и объявлялась в 28 латов в ценах 1993 года (132 лата в ценах 2010 года). Несмотря на то, что приватизации подлежало имущество, созданное исключительно в советское время, т.е. в значительной части за счет инвестиций из регионов СССР, из которых неграждане и прибыли, гражданам законодательно создавался ряд преимуществ при получении сертификатов. Имело место и массовое сознательное неисполнение закона в отношении неграждан. В результате негражданам недодано 13,2% от общей суммы выданных сертификатов на сумму от 300 млн. до 2,6 млрд. латов (0,43 – 3,7 млрд. евро в ценах 2010 года), в зависимости от колебаний рыночной стоимости сертификата¹²¹.

¹¹⁹ См. стенограмму выступления автора в Сейме 22 ноября 2007 года по поправкам к закону о прокуратуре: <http://www.saeima.lv/steno/Saeima9/071122/st071122.htm>

¹²⁰ Latvijas advokatūra: 1944-2010. Biogrāfiska vārdnīca. Latvijas Zvērinātu advokātu padome, Rīga, 2011, 797.lpp. Авторы сборника ставили целью опубликовать биографии всех адвокатов, о которых удалось найти сведения, так что выборка представительная.

¹²¹ В. Бузаев, «Вечная оккупация или нетленные останки СССР» (op. cit., см. прим. 44)

Тем не менее, данные переписи 2011 года свидетельствуют о полном отсутствии сегрегации в представительстве латышей и нелатышей среди работников и работодателей: 62% латышей в обеих группах, равно как и среди занятого населения в возрасте старше 15 лет¹²². Возможно, этот паритет и послужил истинным мотивом к введению с 1 сентября 2011 года введения языковых требований на уровне C1 (пятый из шести по уровню сложности) для членов правлений частных предприятий (см. п.4.3.4 из раздела II).

Как бы то ни было, сегрегация по уровню престижности труда проявляется на уровне наемных работников.

В 1999 году в качестве управляющих, старших специалистов и специалистов были заняты, соответственно 10%, 13% и 16% работающих латышей, и лишь 6%, 9% и 13% представителей нацменьшинств¹²³.

По данным исследования 2005 года среди высококвалифицированных служащих (высших должностных лиц, менеджеров) преобладают латыши, тогда как лица, принадлежащие к меньшинствам, преобладали среди низкоквалифицированных служащих, квалифицированных и неквалифицированных рабочих (табл.5.22).

Таблица 5.22

Квалификация занятости и этническое происхождение, 2005 год (%)¹²⁴

	Латыши	Нелатыши
Высококвалифицированные служащие	38,5	27,2
Низкоквалифицированные служащие	22,0	23,2
Квалифицированные рабочие	27,9	34,1
Неквалифицированные рабочие	11,6	14,2

Сегрегация по уровню престижности труда подтверждается и другим исследованием¹²⁵ (табл.5.23).

Таблица 5.23

Сегрегация по уровню престижности труда

Этническая группа/год	латыши		нелатыши	
	2002	2007	2002	2007
Высококвалифицированный интеллектуальный труд	39,5	43	29,3	31

¹²² ЦСУ, табл. TSG11-20

¹²³ A.Aasland. Ethnicity and Poverty in Latvia. Riga: 2000, 52 p., p. 12

¹²⁴ Latvia: Sharing High Growth Dividend. A Living Standards Assessment. Washington: World Bank, 2006.

¹²⁵ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit, см. прим. 103), стр. 158

Квалифицированный интеллектуальный труд	19,9	18	20,6	19,6
Квалифицированный ручной труд	27,8	27,4	34,1	35,1
Малоквалифицированный Труд	12,9	11,6	16	14,2

1.3.4. Исследование 2001 года, посвященное вопросу этнического представительства в Латвии, указывает на тенденции сегрегации в частном секторе: из 17 опрошенных крупных компаний в 5 компаниях или не было занято ни одного, или всего несколько (2-3%) латышей; в 9 компаниях не было представителей этнических меньшинств среди высшего руководства¹²⁶.

Языковая сегрегация среди частных предприятий зашла настолько далеко, что позволяет проводить следующие представительные опросы работодателей (табл. 5.24)¹²⁷

Таблица 5.24

Результаты ответа работодателей на вопрос «представителя какой национальности вы бы ни в коем случае не приняли на работу?»
(% от всех ответов)

Национальность нежелательного работника	Язык, используемый на предприятии				Все предпри- ятия
	Только латышский	Преимущ. латышский	Преимущ. русский	Только русский	
Латыш	0,5	0,2	0,3	0,4	0,3
Русский и др. Славяне	3,5	1,1	0,2	0,0	1,7
Еврей	7,9	2,9	1,5	0,4	4,0
Цыган	27,2	17,0	26,6	27,5	22,2
др.меньшинства	6,9	3,4	2,4	4,5	4,3
Всего предпр.	1815	2805	1172	245	6066

Тем не менее, сегрегация по признаку использования языка на рабочем месте имеет тенденцию к снижению (табл. 5.25).

Таблица 5.25

Использование языка на рабочем месте в зависимости от родного языка работника (1996-2008 гг.) - % от числа опрошенных¹²⁸

Родной язык Работника	Язык на рабочем Месте	1996	2000	2004	2008
Русский	Главным образом или только на	2,7	7,1	4,5	5,4

¹²⁶ A.Pabriks (op. cit., см. прим. 108) стр. 40-42.

¹²⁷ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit, см. прим. 103), стр. 152.

¹²⁸ Там же, стр. 133. Обработанные М. Хазаном данные опросов, организованных Балтийским институтом социальных наук. Данные сняты нами с графиков.

	латышском				
	Преимущественно на латышском	6,3	15,2	17,9	26,8
	Преимущественно на русском	27,7	34,8	38,4	38,4
	Главным образом или только на русском	64,3	41,1	35,7	26,8
латышский	Главным образом или только на латышском	77,7	69,6	59,8	55,4
	Преимущественно на латышском	17,9	20,5	31,3	36,6
	Преимущественно на русском	2,7	5,4	5,4	6,3
	Главным образом или только на русском	0,0	1,8	0,0	0,0

1.4. Безработица

1.4.1. Численность безработных оценивается двумя способами:

1) непосредственной регистрацией по заявлению лица в Государственное агентство занятости¹²⁹;

2) регулярными обследованиями рабочей силы, проводимыми ЦСУ¹³⁰.

Обследования рабочей силы в виде репрезентативных опросов, начаты в ноябре 1995 года, а с 2002 года проводятся еженедельно. Опросы проводятся в возрастной группе 15-74 года и, при необходимости, их результаты пересчитывается на возрастную группу 15-64 лет. Методика опросов позволяет выявить фактическую численность безработных, т.е. активно ищущих работу лиц, как с обращением, так и без обращения в агентство занятости.

Среди опрошенных выделяются группы экономически активных и неактивных лиц, и уровень безработицы, как правило, определяется отношением фактического числа безработных к численности экономически активных лиц. В случае, когда численность экономически активной группы лиц неизвестна, уровень безработицы (%) вычисляется по отношению к численности одной из двух упомянутых возрастных групп, т.е. по отношению к базовому уровню безработицы получается заниженным. Ситуация, когда в расчетах используется только численность зарегистрированных безработных, также приводит к занижению расчетного уровня безработицы.

¹²⁹ Сайт Государственного агентства занятости: <http://www.nva.gov.lv/>

¹³⁰ Соответствующее разъяснение ЦСУ, датированное 18 мая 2016 года, можно найти на сайте организации: <http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/metodologija/nodarbinatiba-un-bezdarbs-36895.html>

В опросах учитывается и этническая принадлежность опрошиваемых лиц, но эти данные не публикуются, хотя и известны ряду цитируемых ниже авторов. Напротив, данные по этническому составу зарегистрированных безработных общедоступны, и поэтому именно они широко используются ниже автором. Что касается приведенного в ряде публикаций уровня безработицы, то, как правило, из них неясно, к какой из групп населения (активной или возрастной, и какой именно возрастной) они относятся, что позволяет использовать эти цифры преимущественно для относительных оценок (например, разницы в уровне безработицы между латышами и представителями нацменьшинств).

1.4.2. Динамика общей численности безработных (данные преимущественно на конец года) представлена на рис. 5.8¹³¹.

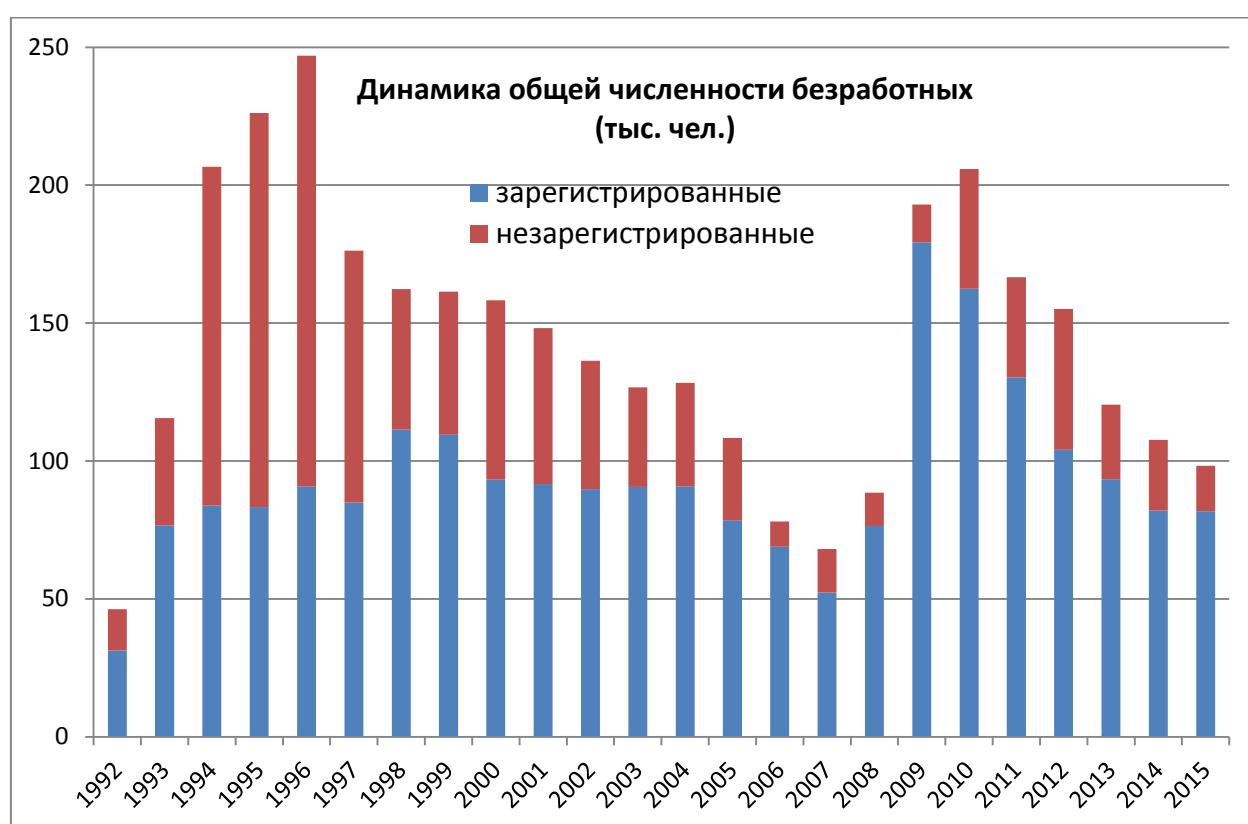


рис.5.8

Уже в 1992 году это незнакомое советскому человеку явление превысило по размаху и максимум довоенной Латвии, достигнутый в разгар

¹³¹ По зарегистрированным безработным – данные ЦСУ, табл. NBG44.

По общему числу безработных:

1) за период с 1992 по 1994 гг. – реконструированные данные М. Хазана. Mihails Hazans. Unemployment and the Earnings Structure in Latvia. World Bank ECA Region and University of Latvia. February 2005, 90 стр., стр. 8 (рис.5);

2) 1995 год (ноябрь) - статистический сборник ЦСУ «Darbaspēka apsekojums 1995.–2014. gadā», Rīga, 2015, 80. lpp. - Обследование рабочей силы в 1995-2014 гг., стр. 32: http://www.csb.gov.lv/sites/default/files/nr_17_darbaspēka_apsekojums_1995-2014_gada_15_00_lv.pdf

3) с 1996 года - таблица ЦСУ NBG01 по общему количеству безработных в возрастной группе 15-74 из числа экономически активных лиц.

великой депрессии 1930-х годов (14 600 безработных в 1932 году) ¹³². Видно, что коллапс народного хозяйства, связанный с распадом СССР (см. рис. 5.3), отразился на населении значительно болезненнее наступившего через 20 лет общемирового кризиса.

С 1998 года число лиц, зарегистрированных в агентстве занятости, устойчиво превышает половину всех безработных. Тем не менее, далеко не все из зарегистрированных лиц находят работу и получают пособия (рис. 5.9¹³³).

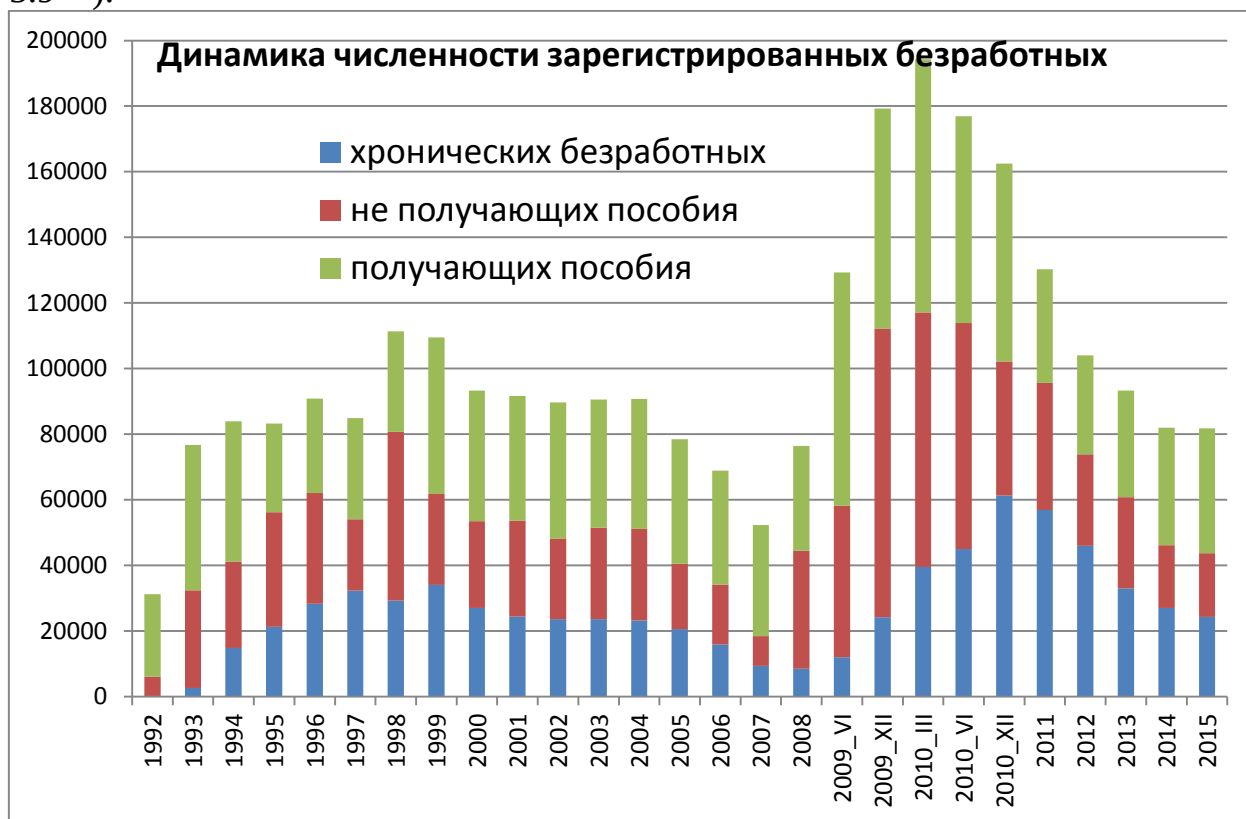


Рис. 5.9

В 1998 и 2011 году пособия получали лишь около ¼ зарегистрированных безработных. В 1997 и 2012 году доля зарегистрированных лиц, не могущих найти работу более года, составляла, соответственно, 38% и 44% всех безработных.

Нынешняя численность безработных (около 80 тыс.) несколько ниже таковой в застойный период 2000-2004 гг. (около 90 тыс.), а численность хронических безработных почти совпадает (24- 27 против 20 – 27 тыс.). При этом численность лиц экономически активного возраста (15-64) уменьшилась за это время на 20% (см. ниже табл. 5.26).

¹³² данные ЦСУ- Job seekers, 1920-1937: http://www.csb.gov.lv/en/statistikas-temas/px_tabulas/job-seekers-1920-1937-44781.html

¹³³ На конец года - данные ЦСУ, табл. NBG44. На промежуточные периоды – данные с сайта Государственного агентства занятости: <http://www.nva.gov.lv/>

1.4.3. По данным Eurostat¹³⁴ в период пика безработицы в марте 2010 года Латвия с показателем 21,5% лидировала по уровню безработицы в ЕС. Последующие места у Испании (20,2), Эстонии (19,7) и Литвы (18,5) при общем показателе (EU28) в 10,1%. Максимальный уровень безработицы в ЕС достигнут в январе/феврале 2014 года – 11,1%. «Рекордсменами» за весь период являются Греция (29% в феврале 2014 года) и Испания (27,1% в феврале 2013 года). На июнь 2016 года Латвия с показателем 9,3% занимала в рейтинге 9-е место, при среднем по ЕС показателе в 8,4% и показателях 8,1% и 6,8% у ближайших соседей – Литвы и Эстонии.

1.4.4. Данные об этническом составе зарегистрированных безработных представлены ниже на рис 5.10¹³⁵.



Рис.5.10

Источники данных требуют определенных пояснений. Данные этнического характера публиковались в статистических ежегодниках вплоть до данных 2004 года. Данные за 2005-2007 гг. пришлось искать в официальном отчете Латвии Комитету ООН по искоренению расовой дискриминации.

¹³⁴ Таблица Unemployment by sex and age - monthly average [une_rt_m]

¹³⁵ 1992-1994 – Latvijas statistikas gadagrāmata (статистический ежегодник) 1995, стр. 88.

1995-2004 - Latvijas statistikas gadagrāmata, 2005

2005-2007 - Latvijas Republikas kārtējais ziņojums par 1965.gada Konvencijas par jebkuras rasu diskriminācijas izskaušanu izpildi Latvijā laikā posmā no 2003.gada līdz 2007.gadam (Очередной доклад Латвийской Республики об исполнении Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года в Латвийской Республике в период времени с 2003 по 2007 год), с.101

С 2008 – ежемесячные данные агентства занятости на конец года (2015 – октябрь, 2016 - июнь)

Имея на руках доказательство о том, что данные собираются, но в Латвии не публикуются, автор инициировал проигнорированный было вначале депутатский вопрос премьеру Домбровскису, и, после повторного вопроса, получил обещание о возобновлении публикации статистики¹³⁶. Обещание было выполнено с обратной силой и данные оказались доступными на сайте Государственного агентства занятости, уже начиная с августа 2008 года (в октябре 2016 – ежемесячно с января 2009 года, правда, с разной степенью детальности).

Данные, позволяющие изучать этнический характер безработицы, приводятся на сайте Государственного агентства занятости в двух видах:

- 1) по этнической принадлежности;
- 2) по характеру полученного образования.

Этническая принадлежность лица в паспорт записывается по его желанию, а в равносильной паспорту идентификационной карте не указывается вообще. Поэтому в ряде случаев этническая принадлежность лица агентству неизвестна, что оно и фиксирует в статистике. Например, в декабре 2014 года не была известна национальность 8018 из 82 027 зарегистрированных безработных.

Регистрируя образование лица, агентство фиксирует факт получения образования на латышском языке, а в противном случае фиксирует уровень знания государственного языка по соответствующему предъявленному удостоверению или по отсутствию такового. Данные по образованию, в отличие от данных об этнической принадлежности, по 2015 год включительно документировались для каждого безработного. В 2016 году правда появился люфт, и на июнь 2016 года отмечены 2417 безработных, не указавших свой уровень знания языка против 4614 безработных, не указавших этническую принадлежность.

Превышение численности лиц, окончивших латышскую школу над численностью лиц, указавших свою национальность как «латыш», составляет в среднем за 8 лет наблюдений 2,1% от общего числа безработных (максимум в 5% в 2015 году, минимумы в 0,3% и 0,5% в 2009 и 2016 гг.). Поэтому, начиная с 2008 года, ниже в качестве этнического используется образовательный критерий, т.е., все лица, окончившие латышскую школу, считаются латышами, а прочие – представителями нацменьшинств. Правомерность такого подхода обосновывается и в п. III.3.1.8 (см. табл. 3.11).

Из рисунка видно, что по 2000 год среди безработных численность нацменьшинств даже больше чем представителей титульной нации, что принадлежит, видимо, к мировым феноменам.

Снижения уровня зарегистрированной безработицы среди нацменьшинств до уровня, характерного для латышей удалось «добиться» в 1997 году, после принятия правительством 22 октября 1996 года правил № 407 «О статусе безработного». Этот статус давал право на информацию о вакантных рабочих местах, пособие, профессиональное обучение, переквалификацию, пенсионный стаж. Согласно пункту 4.4 этих правил, наряду с другими документами соискателю статуса безработного, получившему образование не на латышском языке, необходимо было предъявить удостоверение о сдаче экзамена по этому языку. Как видно из рис. 5.8 в 1997 году на бирже труда было зарегистрировано лишь 48% всех безработных.

В переписке партии «Равноправие» с тогдашним министром труда Андрисом Берзиньшем был получен замечательный ответ, что все это сделано-де в целях интеграции общества. Под внутренним и международным

¹³⁶ Депутатские вопросы № 160/j9 и 165/j9 от 14 и 21 мая 2009 года

давлением дискриминационная норма с 15 мая 1998 года была отменена, и уже в 1998 году преобладание латышей среди зарегистрированных безработных восстановилось.

Преобладание латышей среди безработных после 2000 года вовсе не свидетельствует о том, что у них сравнительно ухудшились условия доступа к рынку труда, ибо они преобладают и среди населения в целом, причем это преобладание со временем растет. При этом имеются еще и существенные отличия между латышами и нацменьшинствами в пропорции различных возрастных групп (см. рис. 1.9 в п. I.6.2).

Достоверно судить об условиях доступа к рынку труда можно лишь по оценке отношения численности безработных к доле этносов среди трудоспособной части населения.

1.4.5. Как подробно разбиралось выше (см. главу I.3), в промежутках между переписями достоверных данных даже по общей численности этносов, не говоря уж о численности отдельных возрастных групп, отечественная статистика не имеет. Поэтому будем оперировать данными по 4 временным точкам (табл. 5.26)¹³⁷, три из которых совпадают с периодами переписей населения.

Таблица 5.26

Численность населения и основных этносов в возрастной группе 15-64 года

Категория/ год	1989	2000	2011	2016
	Абсолютная численность			
Все население	1780865	1594952	1395765	1282112
Латыши	890078	884345	845549	794293
Нелатыши	890787	710607	550216	487819
	Доля возрастной группы во всем этносе			
Все население	66,8	67,1	67,4	65,1
Латыши	64,1	64,5	65,8	65,3
Нелатыши	69,7	70,6	70,1	64,8
	Соотношение численности возрастных групп			
	0,999	1,244	1,537	1,628

Численность указанной возрастной группы в промежуточные годы определяется следующим образом:

1) линейной интерполяцией доли возрастной группы в этносе по двум ближайшим точкам;

2) умножением результата на численность этноса в соответствующем году (данные рис. 1.4).

¹³⁷ По 2016 году ЦСУ, табл. ISG022

Уровень безработицы латышей и нелатышей, полученный делением числа безработных на численность этноса в возрастной группе, представлен на рис. 5.11.

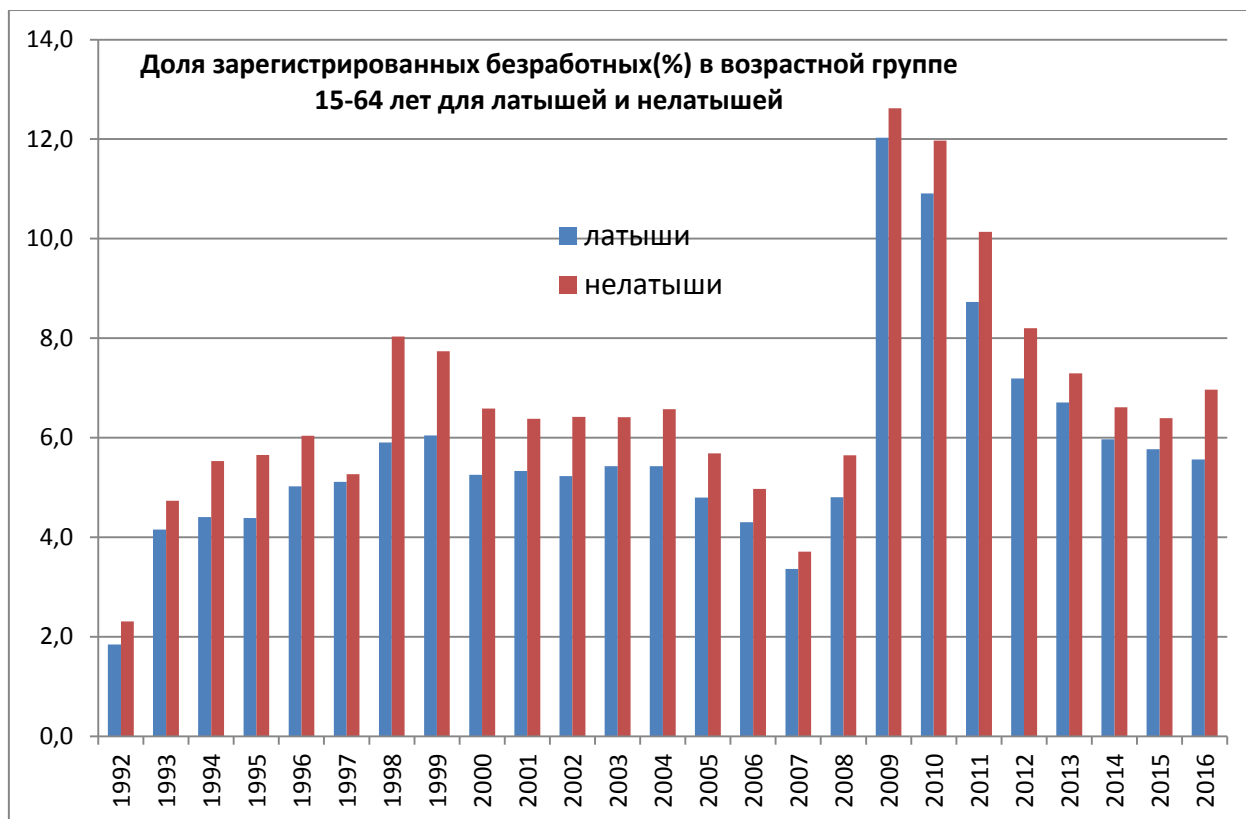


Рис.5.11

Более высокий уровень зарегистрированной безработицы среди нацменьшинств наблюдается весь изучаемый период. Средняя разница за 24 года сравнительно невелика – 1% в абсолютных значениях и 19% относительно самой величины уровня, в том числе в 2016 году – 1,4% и 25%.

1.4.6. Результаты различных международных исследований, касающихся Латвии, также демонстрируют, что меньшинства в отдельные периоды в большей степени затронуты безработицей (табл. 5.27).

Таблица 5.27

Данные международных исследований по уровню безработицы в сопоставлении с расчетами автора

Год	№ варианта	Уровень безработицы (%)		
		Все население	латыши	нацменьшинства
1999 ¹³⁸	1	14	10	18
	2	6,8	6,0	7,7

¹³⁸ A.Aasland. Ethnicity and Poverty in Latvia. (op. cit., см. прим. 123)., p. 37-38

	3	14,3	11,4	17,9
2002 ¹³⁹	1	12,1	9,9	15,2
	2	5,8	5,2	6,4
	3	12,5	10,0	15,6

1 – международная оценка; 2 – данные автора (рис. 5.10); 3 – данные автора, скорректированные по количеству экономически активного населения и уровню скрытой безработицы

Сопоставление варианта 1, в котором уровень безработицы рассчитан делением общего числа безработных на численность экономически активного населения, и варианта 2, где в расчетах использованы численность только зарегистрированных безработных и доля населения в возрастной группе 15 – 64 года (см. также п. 1.3.1), показывает, прежде всего, занижение уровня безработицы.

Соответственно сопоставление рассчитанной автором численности упомянутой возрастной группы (см. табл. 5.25) и представленной ЦСУ численности экономически активного населения в возрасте 15-74 года (табл. NBG01, период 1996-2015 гг.) показывает, что соотношение этих величин колеблется в пределах 1,31-1,46. Введение этого поправочного коэффициента по каждому году и добавление к числу зарегистрированных безработных численности скрытых безработных сразу позволило восстановить общий уровень безработицы, причем не только на указанные в таблице даты, но и на весь период с 1996 по 2015 гг.¹⁴⁰

Существенное занижение разницы в уровне зарегистрированной безработицы нацменьшинств и латышей можно объяснить абсолютным преобладанием нацменьшинств среди скрытых безработных. Принятое автором в расчетах по варианту 3¹⁴¹ соотношение латышей и нацменьшинств в этой группе 1:2 привело к удовлетворительному совпадению с данными международных экспертов (см. табл. 5.27).

Постулированное этническое соотношение 1:2 для скрытой безработицы дает удовлетворительное совпадение и для периодов, далеко

¹³⁹ F.Rajevska. Relations between Social Exclusion and Human Security in Latvia. Sociālo zinātņu vēstnesis/Social Sciences Bulletin, Daugavpils University, 2004, No.1, pp.61-84. p 74. В работе, в свою очередь, делается отсылка на отсутствующий в открытом доступе документ Еврокомиссии, посвященный вступлению Латвии в ЕС - European Commission. Latvia Single Programme Document, 2003

¹⁴⁰ Данные по уровню общей безработицы приведены в табл. ЦСУ № NBG02 и совпадают с расчетом автора с погрешностью до одного десятичного знака.

¹⁴¹ Пример расчета уровня безработицы в 2002 году

Исходные данные

Зарегистрированные безработные (тыс.): латыши – 45,6; нацменьшинства – 44,1, всего – 89,7.

незарегистрированные безработные – 46,6.

Численность населения в возрастной группе 15-64 гг. (тыс.): латыши – 872, нацменьшинства - 687, всего – 1559

Коэффициент перехода к экономически активной части населения – 1,43

Расчет

Общий уровень безработицы: $(89,7+46,6)/1559*1,43*100= 12,5\%$

Уровень безработицы латышей: $(45,6+46,6*1/3)/872*1,43*100= 10,0\%$

Уровень безработицы нацменьшинств: $(44,1+46,6*2/3)/687*1,43*100= 15,6\%$

уходящих в прошлое¹⁴² и в будущее¹⁴³ по отношению к двум выбранным в табл. 5.27 опорным временным точкам (табл. 5.28)

Таблица 5.28

Сопоставление оценок уровня безработицы по данным обследования
рабочей силы и расчетам автора

год	Уровень безработицы (%)			
	Данные М. Хазана		Расчет автора	
	латыши	нацменьшинства	латыши	нацменьшинства
1997	12	21	12	19
1998	11	18	11	18
2000	12	18	11	18
2001	10	17	11	17
2005	7	11	8	12
2007	5	8	5	7
2008	7	9	7	9
2009	14	19	17	19

В целом за весь изучаемый период расчетный уровень безработицы латышей и представителей нацменьшинств представлен на рис. 5.12¹⁴⁴

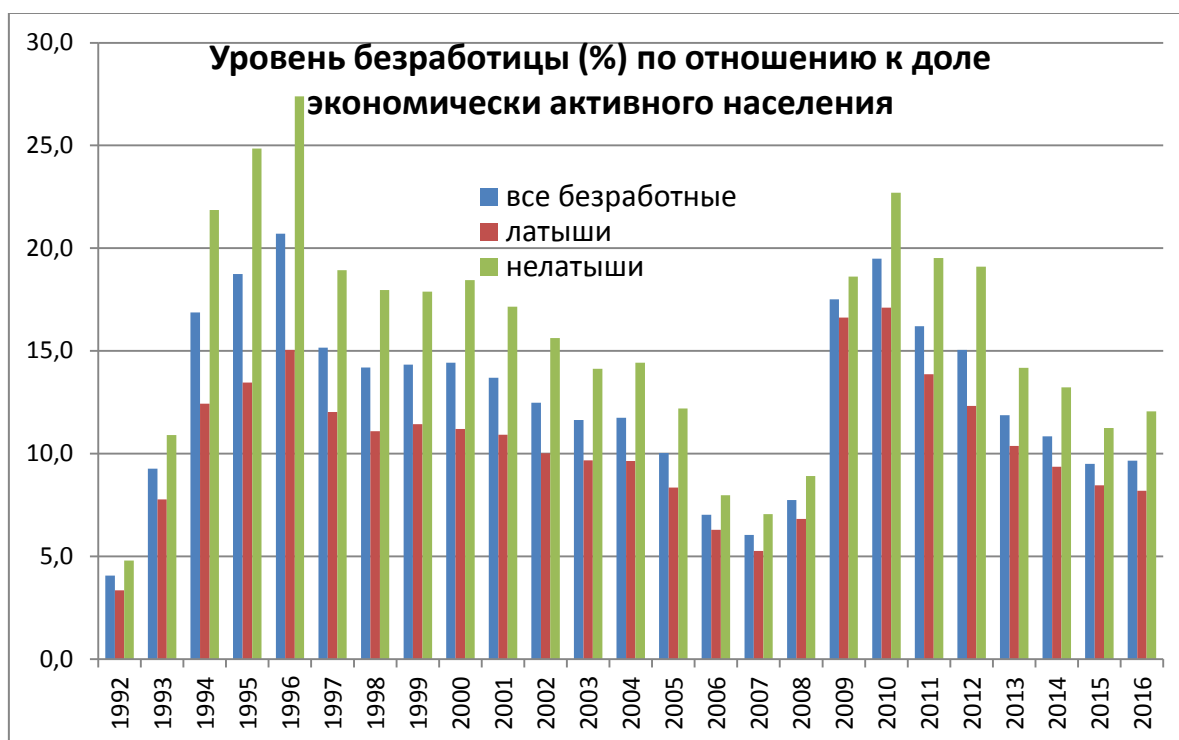


Рис.5.12

¹⁴² M.Hazans. Unemployment and the Earnings Structure in Latvia. World Bank Policy Research Paper 3504, 2005, 90 pp., p.16. Данные за период 1997-2001 гг. сняты с рисунка 16.

¹⁴³ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit., см. прим. 103), p. 141, данные с дифференциацией по гендерному признаку сняты с рис. 11 и усреднены в предположении, что количество безработных обоих полов одинаково

¹⁴⁴ Недостающие данные по соотношению групп населения в 1992-1995 гг. и скрытой безработице в 2016 году экстраполированы

Средняя разница за 24 года – 5,4% в абсолютных значениях и 33% относительно самой величины уровня, в том числе в 2016 году – 3,9% и 32%.

В Эстонии, также известной массовым безгражданством и языковым давлением на меньшинства, уровень безработицы нацменьшинств в 2004-2006 гг. был в 2,4 раза, а в 2007-2008 годах – вдвое выше, чем у титульной нации¹⁴⁵. Для Латвии эти показатели гораздо скромнее – 1,4 и 1,3 раза, и превышали показатель 1,8 в 1995-96 гг.

Расчет на июнь 2016 года дает уровень безработицы в целом 9,7%, для латышей – 8,2%, нацменьшинств – 12,1%. В уже упомянутой таблице Eurostat¹⁴⁶ для Латвии на июнь 2016 года указан уровень безработицы 9,3%.

С соответствующим пропорциональным пересчетом, этнические уровни безработицы – 7,9% и 11,6%. Соответственно, если по уровню безработицы Латвия занимала в ЕС 9-е место, то для нацменьшинств этот показатель 5-ый (уровень Италии), а латышей – 13-ый (уровень Бельгии).

1.4.7. Как мы убедились выше в п.1.4.6 на примере Эстонии различия в уровне безработицы этнического большинства и этнических меньшинств характерны не только для Латвии. Общепринятым подходом для анализа этого различия является изучение влияния различий сравниваемых групп в качестве человеческого капитала, а также их демографических особенностей и географического расселения¹⁴⁷.

Оставшиеся после учета указанных объективных факторов различия, по мнению автора цитированной статьи, «можно связать с отличием в языковых требованиях, гражданском статусе, другими межэтническими отличиями и возможной дискриминацией». На наш взгляд в случае Латвии отдельно рассматривать отличия в языковых требованиях и гражданском статусе и «возможную дискриминацию» не совсем корректно. Как показано выше в разделах II-IV сами эти отличия являются закреплённой в нормативных актах дискриминацией на государственном уровне, и отдельному работодателю, желающему дополнительно дискриминировать своих работников по этническому признаку, трудно соревноваться с государственной машиной.

Динамика различий в уровне образования между латышами и нацменьшинствами, представленная нами в табл. 3.22-3.23 п. III. 5.1, свидетельствует о постепенном переходе от доминирования последних к доминированию первых. При этом наиболее существенные отличия в уровне безработицы были как раз в 90-х годах прошлого века, когда образовательный уровень нацменьшинств был существенно выше. Тут нужно говорить не о худшем качестве «человеческого капитала», а о сознательном создании государством таких условий, при которых нацменьшинства не могли использовать свои естественные преимущества. К сознательно созданным условиям можно отнести также разрушение крупной

¹⁴⁵ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit., см. прим. 103), p. 141

¹⁴⁶ Таблица Unemployment by sex and age - monthly average [une_rt_m] (op.cit, см. прим. 134)

¹⁴⁷ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit., см. прим. 103), p. 138

промышленности и науки, где преимущественно были заняты представители нацменьшинств (см. табл. 1.7 из п. I. 2.5.1).

Что касается разницы в региональном расселении нацменьшинств и латышей, то нацменьшинства, сосредоточенные преимущественно в наименее подверженных экономической депрессии больших городах (см. табл. 1.3 в п. I. 3.), также имеют преимущество перед титульной нацией.

Тем более, что превышение уровня безработицы у нацменьшинств характерно для всех регионов (табл. 5.29)¹⁴⁸

Таблица 5.29

Региональное распределение уровня безработицы среди латышей и нацменьшинств в 2002 году

Регион	Уровень безработицы (%)		
	всего	латыши	нацмень-шинства
Латвия в целом	12,1	9,9	15,2
Рижский	11,3	9,3	13,0
Видземский	10,6	9,6	14,8
Курземский	12,7	9,7	21,5
Земгальский	10,4	9,6	12,2
Латгальский	17,1	13,0	20,0

Преобладание во всех регионах уровня безработицы нацменьшинств показывают и последние данные агентства занятости по зарегистрированным безработным (табл. 5.30)¹⁴⁹.

Таблица 5.30

Региональное распределение уровня зарегистрированной безработицы (в возрастной группе 15-64 года) среди латышей и нацменьшинств в июне 2016 года

Регион	Численность безработных		Численность населения		Уровень безрабо-тицы (%)		разн.%
	латыши	нацмень-шинства	латыши	нацмень-шинства	латыши	нацмень-шинства	
Латвия	44167	33997	1216443	752514	5,6	7,0	20,2
Рига+	14060	12727	559618	447325	3,8	4,4	12,3
Видземский	6531	1345	169766	26033	5,9	8,0	26,1
Курземский	8536	3196	191499	59398	6,8	8,3	17,8

¹⁴⁸ Ilze Trapeniece. Poverty in Latvia. Fafo-report 503, Oslo, 2005, 60 стр., стр. 15. Сравнение данных по общей безработице на 2002 год с данными табл. 5.27 (см. также прим. 139) позволяет предположить, что данные почерпнуты из одного источника - - European Commission. Latvia Single Programme Document, 2003.

¹⁴⁹ Данные по числу безработных получены суммированием по 28 отделениям агентства занятости с учетом их территориального распределения. Рига и Пририжский регион суммированы с учетом тенденции безработных регистрироваться преимущественно в Риге. Данные по населению регионов на 2016 год – ЦСУ, табл. ISG12, ISG191. Переход от численности населения к численности возрастной группы осуществлен с коэффициентами табл. 5.26 для 2016 года

Земгальский	5896	2878	169594	69741	5,3	6,4	16,4
Латгальский	9144	13851	125966	150017	11,1	14,2	21,9

1.4.8. В статистике агентства занятости особо выделяются группы риска: хронические безработные (на бирже труда более года¹⁵⁰), инвалиды, лица предпенсионного возраста, молодежь, а также лица, вставшие на биржу труда после декретного отпуска или выхода из тюрьмы.

Оценка этнического неравноправия в доступе к праву на труд возможно с применением метода, описанного в п. 1.4.5, с соответствующей коррекцией численности базисных этнических групп.

Для хронических безработных и инвалидов в качестве базиса для сравнения целесообразно выбрать всю соответствующую этническую группу возраста 15-64 года (табл. 5.31). Во всяком случае, распределение инвалидов по этническому признаку не публикуется.

Таблица 5.31

Данные по безработным – инвалидам и хроническим безработным

год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Возрастная группа 15 – 64 года (тыс. чел.)								
латыши	834	830	826	818	812	805	800	794
нацменьшинства	625	601	574	551	533	514	498	488
Количество безработных - инвалидов								
латыши	4206	5260	5641	5561	5213	4663	4637	4909
нацменьшинства	3081	4085	4298	4238	4041	3692	3593	4102
Количество безработных – инвалидов на 10 000 членов группы								
латыши	50,4	63,3	68,3	68,0	64,2	57,9	57,9	61,8
нацменьшинства	49,3	68,0	74,9	76,9	75,9	71,8	72,1	84,1
разница (%)	-2,4	6,9	8,9	11,6	15,3	19,3	19,6	26,5
Количество хронических безработных								
латыши	11628	31809	29777	24188	17839	14237	12953	12525
нацменьшинства	12544	29522	27157	21793	15199	12802	11454	11309
Количество хронических безработных на 1000 членов группы								
латыши	13,9	38,3	36,0	29,6	22,0	17,7	16,2	15,8
нацменьшинства	20,1	49,2	47,3	39,5	28,5	24,9	23,0	23,2
разница (%)	30,5	22,1	23,9	25,2	23,0	29,0	29,6	32,0

На единственный в таблице год переписи населения (2011) произведена корректировка данных по численности групп в соответствии с распределением хронических безработных по возрасту (табл. 5.32).

¹⁵⁰ В понимании ЦСУ это лица, не имеющие работу в течении 12 месяцев или более, активно ищущие работу и в случае ее нахождения готовые начать работать в течение 2-х недель: <http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/metodologija/nodarbinatiba-un-bezdarbs-36895.html>

Таблица 5.32

Корректировка данных по хроническим безработным на 2011 год по
возрастному распределению

1	2	3	4	5	6	7
15 - 19	226	0,004	88854	31517	352,7	125,1
20 - 24	3631	0,064	105555	49339	6731,8	3146,6
25 - 29	4380	0,077	95674	52304	7360,3	4023,8
30 - 34	4706	0,083	84766	49766	7006,5	4113,5
35 - 39	5987	0,105	89664	52882	9428,8	5560,9
40 - 44	6718	0,118	86552	54738	10212,8	6458,9
45 - 49	8250	0,145	84588	63427	12257,2	9190,9
50 - 54	10315	0,181	82706	70311	14984,2	12738,6
55 - 59	10227	0,180	67786	64916	12176,3	11660,8
60-64	2494	0,044	59404	61016	2602,2	2672,8
сумма	56934	1	845549	550216	83113	59692
					29777	27157
					39,8	50,6

Обозначения столбцов таблицы: 1 – возрастная группа, 2 – численность безработных в группе; 3 – доля безработных в группе; 4 – численность латышей в группе; 5 – численность нацменьшинств в группе; 6,7 – произведение столбцов 3 и 4, 3 и 5.

Последние два строки – численность безработных латышей и нелатышей и доля их в соответствующей «приведенной» возрастной группе.

Сравнение результирующих данных табл. 5.32 и данных табл. 5.31 за 2011 год показывает, что корректировка по возрастному распределению существенных изменений не вызывает.

В отношении родителей, поступающих на биржу труда (на июнь 2016 года 98% из них составляли женщины), базисной группой целесообразно выбрать число детей, родившихся годом ранее (данные рис. 1.5 из п. I.3.4). Соответствующие результаты приведены в табл. 5.33.

Таблица 5.33

Данные по безработным, потерявшим работу после ухода за
новорожденным ребенком

год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Количество детей, рожденных годом раньше								
латыши	16065	14540	13078	12639	13493	13967	14747	14863
нацменьшинства	7883	7137	6141	5947	6404	6629	6999	7116
Количество родителей, потерявших работу после ухода за ребенком								
латыши	2402	2284	2138	2139	1959	2007	1800	1252
нацменьшинства	1127	1060	914	824	733	691	568	477
Доля родителей, потерявших работу (%)								
латыши	22,0	23,0	23,3	23,4	20,0	19,3	16,1	11,6
нацменьшинства	30,5	32,0	34,8	36,0	30,6	30,3	25,7	17,6
разница (%)	27,9	28,1	33,0	34,8	34,8	36,2	37,6	33,9

В отношении безработных предпенсионного возраста (табл. 5.34) в качестве базиса для сравнения взята возрастная группа 57-61 год.

Таблица 5.34

Данные по безработным предпенсионного возраста

год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Возрастная группа 57 – 61 год								
латыши	67825	66129	64433	65640	66848	68055	69262	70469
нацменьшинства	62848	63102	63356	63595	63835	64074	64314	64553
Количество безработных предпенсионного возраста								
латыши	8250	8201	7721	6849	6466	5901	5679	5545
нацменьшинства	9146	8908	8332	7144	6519	5786	5635	6030
Количество безработных предпенсионного возраста на 100 членов группы								
латыши	12,2	12,4	12,0	10,4	9,7	8,7	8,2	7,9
нацменьшинства	14,6	14,1	13,2	11,2	10,2	9,0	8,8	9,3
разница (%)	16,4	12,2	8,9	7,1	5,3	4,0	6,4	15,8

Данные по этническому составу заключенных известны автору на 2012 и 2016 год (см. п. II. 2.8.5). Соответственно, они и выбраны в качестве базиса для сравнения численности безработных, поступающих на биржу труда из мест заключения (табл. 5.35).

Таблица 5.35

Данные по безработным, ищущим работу после отбытия наказания

год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Общее количество заключенных								
латыши				2519				1761
нацменьшинства				3185				2094
Количество безработных после выхода из мест заключения								
латыши	208	222	155	174	128	124	112	86
нацменьшинства	252	304	256	227	207	186	167	118
Количество безработных на 100 членов группы								
латыши				6,9				4,9
нацменьшинства				7,1				5,6
разница (%)				3,1				13,3

Определенные сложности возникают с анализом данных по безработице среди молодежи в возрасте 15-24 лет. Начиная с 2012 года на рынок (и биржу) труда поступают те выпускники средних школ нацменьшинств, аттестаты которых приравниваются к аттестатам выпускников латышских школ, и уже не требуют приравнивания к определенной языковой категории (см. п. II.3.6). Поэтому ниже (табл. 5.36) представлены данные по числу безработных в двух видах: окончивших

латышскую школу и указавших свою этническую принадлежность. Для оценок неравноправия на рынке труда последняя выборка представляется автору наиболее достоверной, и именно по ней в таблице и вычислена разница. Тем не менее, для сравнения представлены также данные о численности безработных из нацменьшинств при том гипотетическом условии, что все лица, не указавшие этническую принадлежность, являются представителями нацменьшинств (нацменьшинства_2).

Таблица 5.36

Данные по безработице среди молодежи

год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Возрастная группа 15 – 24 года								
латыши	196717	195563	194409	184348	174287	164225	154164	144103
нацменьшинства	90047	85452	80856	75787	70718	65648	60579	55510
Безработные группы 15 – 24 года по образовательному признаку								
латыши	18469	16633	11260	7881	6994	6085	5584	4393
нацменьшинства	7595	6570	4127	2568	1879	1437	1246	1346
Безработные группы 15 – 24 года по этническому признаку								
латыши	16955	15023	9904	6813	5928	4961	4505	4040
нацменьшинства	7184	6271	4156	2656	1987	1547	1273	1248
нацменьшинства_2	9109	8180	5483	3636	2945	2561	2325	1699
Доля (%) безработных группы 15 – 24 года по образовательному признаку								
латыши	9,4	8,5	5,8	4,3	4,0	3,7	3,6	3,0
нацменьшинства	8,4	7,7	5,1	3,4	2,7	2,2	2,1	2,4
Доля (%) безработных группы 15 – 24 года по этническому признаку								
латыши	8,6	7,7	5,1	3,7	3,4	3,0	2,9	2,8
нацменьшинства	8,0	7,3	5,1	3,5	2,8	2,4	2,1	2,2
нацменьшинства_2	10,1	9,6	6,8	4,8	4,2	3,9	3,8	3,1
разница (%)	8,0	4,7	-0,9	5,5	21,1	28,2	39,1	24,7

В данном случае в неравноправном положении оказалась латышская молодежь, которой, видимо, трудно найти работу в больших городах без знания русского языка. В латышских школах русский язык является факультативом, и его изучает около половины школьников (см. п. II. 1.5.3). Но эта ситуация, в отличие от введенных нормативными актами языковых требований к профессиям и должностям, не дискриминация, а объективное различие в требуемой рынком квалификации.

Данные об этнических различиях в уровне безработицы среди групп риска, упорядоченные по уменьшению степени дискриминации представителей нацменьшинств, сведены в табл. 5.37.

Таблица 5.37

Степень различия в уровне безработицы представителей нацменьшинств и латышей среди различных групп риска

категория безработных	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	средн.
родители после ухода за ребенком	27,9	28,1	33	34,8	34,8	36,2	37,6	33,9	33,3
все безработные	10,7	24,6	29,0	35,5	26,8	29,2	24,9	32,1	33,1
хронические безработные	30,5	22,1	23,9	25,2	23	29	29,6	32	26,9
инвалиды	-2,4	6,9	8,9	11,6	15,3	19,3	19,6	26,5	13,2
зарегистрирован- ные безработные	4,9	9,7	16,1	14	8,7	10,8	10,8	25,3	12,5
лица предпенсионного возраста	16,4	12,2	8,9	7,1	5,3	4	6,4	15,8	9,5
молодежь	-8	-4,7	0,9	-5,5	-21,1	-28,2	-39,1	-24,7	-16,3

Для таких категорий, как родители, вставшие на биржу труда по уходу за ребенком и хронические безработные, превышение уровня безработицы у нацменьшинств представляется статистически значимым. Для инвалидов уровень превышения закономерно растет со временем.

Не противоречат приведенной выше статистике и результаты заказанного правительством специального исследования по дискриминации на трудовом рынке, в котором проведены опросы отобранных для обеспечения репрезентативного представительства 6010 человек в период с января по апрель 2013 года¹⁵¹. Специально выделены 5 групп риска, из которых 4 совпадают с выше исследованными.

На вопросы причины отказа в приеме на работу и наличия несправедливого отношения в процессе выполнения работы давалась возможность выбора из 12 ответов, включая национальность, сексуальную ориентацию, веру и политические убеждения. Результаты (%) трех наиболее частых ответов представлены ниже в табл. 5.38 для каждой из выбранных групп риска.

¹⁵¹ Diskriminācija Latvijas darba tirgū – Дискриминация на латвийском трудовом рынке. SIA Projektu un kvalitātes vadība. Rīga, 2014., 82. lpp.: http://www.nva.gov.lv/docs/30_53217f16241943.63850296.pdf

Таблица 5.38

Оценка требований, препятствующих трудоустройству и выполнению трудовых обязанностей

Причина отказа в приеме на работу (1)\ несправедливого отношения (2)	Доля ответов (%)	
	1	2
Лица с плохим знанием государственного языка		
Знание языка	23,5	17,2
Возраст	10,3	6,6
Уровень образования	9,9	4,9
Матери после ухода за ребенком		
Уровень образования	11,7	3,3
Знание языка	8,1	4,5
Возраст ребенка	6,9	4,9
Лица пред-пенсионного возраста		
Возраст	11,6	8,3
Уровень образования	9,3	3,3
Знание языка	7,7	6,5
Инвалиды		
Инвалидность	11,5	8,3
Состояние здоровья	8,4	8,7
Знание языка	7,2	4,2
Молодежь в возрасте 15-24 лет		
Уровень образования	12,9	4,2
Возраст	7,8	5,0
Знание языка	6,5	5,6

Проблема знания языка, в Латвии четко диагностирующего принадлежность к титульной нации или нацменьшинствам, вошла в первую тройку ответов на оба вопроса для всех групп риска, опередив по этому признаку даже критерий образования (отсутствующий в группе инвалидов).

Если не считать специально отобранную группу лиц с плохим знанием государственного языка, то наибольшую проблему с языком испытывают матери после ухода за ребенком, среди которых наблюдается и наибольшее этническое различие в уровне безработицы (ср. с табл. 5.37).

Последовательность инвалидов и лиц предпенсионного возраста, в таблицах, правда, не совпадает, но и различие между ними по включенным в обе таблицы показателям крайне невелико.

1.4.9. Наличие этнических диспропорций в общем составе безработных и в группах риска в стране, более продвинутой в области прав человека, заставило бы государство принять соответствующие превентивные меры. Однако, повышение квалификации и переквалификация безработных даже в регионах, где русскоязычные безработные составляют абсолютное

большинство¹⁵², осуществляется исключительно на латышском языке (см. также п. III. 1.7). Не делается исключение и для тех групп риска, где нацменьшинства преобладают абсолютно (бывшие заключенные) или численность латышей и нацменьшинств практически равна (хронические безработные).

1.5. Неравенство в доходах и в доступе к социальным услугам

1.5.1. Неравноправное экономическое положение нацменьшинств по сравнению с этническим большинством – типичное явление. Не исключением являются и страны ЕС, по 10 из которых (6 старых стран ЕС, 4 новых, включая и Латвию) расположенный в Бонне институт изучения труда (IZA) провел комплексное исследование¹⁵³. Основные исследуемые факторы: различия в уровне зарплаты, доступу к престижным профессиям и в уровне занятости. Далее ищутся причины различий, и анализируется степень их «оправданности». В качестве основной причины «оправданности» различия называется разница в уровне образования нацменьшинств и большинства населения¹⁵⁴. Представляет интерес также влияние на различия региональной сегрегации и уровень знания господствующего языка.

Различия в доступе к престижным профессиям и в уровне занятости нами уже показаны выше. С учетом концентрации представителей нацменьшинств в частном секторе экономики, немаловажно, что средняя зарплата в общественном секторе (до уплаты налогов) в начале XXI века была на 23% (2001) - 32% (2007) выше, чем в частном. В 2009 году эта разница уменьшилась до 17%, в 2012- до 11, в 2015 – до 7%¹⁵⁵

Имеются и прямые данные о различии в уровне зарплаты (табл.5.39).

Таблица 5.39

Отношение средней заработной платы
(нацменьшинства по сравнению с латышами -%)¹⁵⁶

2002	2009 (I-III кв.)	2007			
Все работники		Частный сектор		Общественный сектор	
		мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
91,7	92,4	98,4	90,4	92,6	79,2

¹⁵² На июнь 2016 года таких региональных отделений агентства занятости было 6 (данные по доле безработных, не получивших образование на латышском языке): Даугавпилс (79,9%), Краслава (68,4%), Резекне (57,9%), Рига (54,8%), Лудза (54,2%), Юрмала (50,7%); Латвия в целом – 43,5%.

¹⁵³ Study on the Social and Labour Market Integration of Ethnic Minorities. Final Report, IZA, 2008, 166 p.

Доступен в интернете по адресу:

http://www.iza.org/en/webcontent/publications/reports/report_pdfs/iza_report_16.pdf

¹⁵⁴ там же, стр. 11.

¹⁵⁵ Данные ЦСУ, с 2001 года - табл. II01 (ныне отсутствует), с 2005 года – табл. DSG01

¹⁵⁶ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit, см. прим. 103), стр.142-143.

Региональным распределением латышей и представителей нацменьшинств эту разницу не объяснить, ибо оно должно было бы внушать тревогу как раз за конкурентоспособность латышской нации (табл. 5.40).

Таблица 5.40

Сравнение латвийских регионов по уровню экономического развития
и доле нацменьшинств в составе населения¹⁵⁷

Регион	Средняя Зарплата Ls	Уровень Занятости %	ВВП на душу населения Ls	Доля этноса в регионе %	
				латыши	нелатыши
Рига	532	57,1	9762	23,5	44,7
Рижский	437	55,4	4395	21,1	13,4
Курземский	393	52,4	4615	16,2	8,3
Зиемгальский	384	52,6	3686	14,0	9,5
Видземский	364	52,9	3833	14,4	3,7
Латгальский	329	48,9	3197	10,8	20,5

В самом благополучном регионе проживают 44,7% всех нелатышей и только 23,5% латышей, в первых двух благополучных регионах, соответственно 58% и 44,6%, в первых трех – 66,3% и 60,7%.

Зная численность латышей и нелатышей в регионах, и предполагая долю их занятости и зарплату в регионах одинаковой, получаем, что средний латыш должен был бы получать 425 Ls, а нелатыш – 449 Ls в месяц, т.е. на 5% больше.

Уровень образования нацменьшинств стал хуже, чем у представителей коренной нации, только в самые последние годы (см. табл. 3.22, 3.23 в п. III. 5.1).

К сожалению, с учетом предъявлений дополнительных языковых требований к выпускникам русских школ на рынке труда (см. п. 3 из раздела II) образование латышей и образование нацменьшинств на рынке труда котируется по-разному (табл.5.41).

¹⁵⁷ Данные ЦСУ: по зарплате брутто на 2011 г. (табл DSG11). по уровню занятости в возрастной группе от 15 до 74 лет на 2011 г. (табл. NBG04), по ВВП на душу населения на 2009 г. (табл. IKG021)

Таблица 5.41

Уровень занятости латышей и представителей нацменьшинств в зависимости от уровня образования за период 2002- 2008 гг.
(возраст от 15 до 74 лет. %)¹⁵⁸

группа	уровень образования /год	2002	2004	2006	2008
Латыши	ниже среднего	30,3	27,5	31,9	30,5
	среднее	65,1	65,1	69,6	70,0
	высшее	79,5	81,6	85,1	86,7
нелатыши	ниже среднего	24,1	24,8	34,4	34,4
	среднее	58,9	62,6	68,4	67,4
	высшее	69,2	73,1	76,5	75,1

Различие между латышами и нацменьшинствами особенно велико именно среди лиц с высшим образованием, т.е. наиболее квалифицированный потенциал русскоговорящей общины используется не полностью с соответствующими негативными последствиями, как для общины, так и для государства в целом.

И. упаси Господь, никакой этнической дискриминации, ибо в 2005 году представители нацменьшинств с хорошим знанием латышского языка получали в среднем на 2 % больше, чем лица, для которых этот язык являлся родным. Зато лица со средним и плохим знанием языка зарабатывали, соответственно на 9 и 12% меньше¹⁵⁹.

Получается, что квалифицированные (в области языкознания) представители нацменьшинств зарабатывают даже несколько больше, чем латыши. Но таких счастливчиков в русской среде в целом лишь около 15%, а среди выпускников русской основной школы 2015 года – 8% (см. табл. 2.11 из п. 3.7.2 раздела II).

1.5.2. В соседней Эстонии, не вошедшей в упомянутое в начале п. 1.5.1 исследование, этнический аспект разницы в доходах отражен в официальной статистике. Соответственно, как минимум, начиная с 2003 года, доля неэстонцев в квинтиле с наименьшими доходами существенно выше, а в квинтиле с наибольшими – существенно ниже, чем доля эстонцев. В 2011 году эти доли составили для наименьшего уровня доходов 25 и 17,9%, наибольшего – 12,1 и 23,3%¹⁶⁰. В 2014 году (последнем из имеющихся в базе данных ЦСУ, табл. IM04) распределение следующее: наименьший уровень доходов – 24 и 18,3 %, наибольший – 13,2 и 22,8 %.

¹⁵⁸ Mihails Hazans. Ethnic Minorities in the Latvian Labour Market (op. cit, см. прим. 103), стр. 155

¹⁵⁹ Там же, стр. 146

¹⁶⁰ Андрей Лобов «Взгляд на Эстонию: политизированность и статистика, как инструмент определения приоритетов в борьбе с дискриминацией». В сб. «Этнические конфликты в странах Балтии. Постсоветский период». Рига. 2013, стр. 143-156.

В Латвийской статистике таких данных нет, и приходится довольствоваться гораздо менее достоверными опросами, не показывающими существенной дифференциации доходов в зависимости от этнической принадлежности.

Данные опроса SKDS на декабрь 2008 года (табл. 5.42) свидетельствуют, что разница доходов между латышами и нелатышами минимальна.

Таблица 5.42

Доходы на одного члена семьи в месяц после уплаты налогов,
декабрь 2008 года (%)¹⁶¹

	Латыши	Нелатыши
До 100 латов	14,0	13,2
101 – 149 латов	11,3	10,7
150 – 199 латов	14,1	16,7
200 – 279 латов	15,8	15,5
280 латов и более	14,9	14,6
Трудно сказать	29,9	29,3

Результаты опроса SKDS октября 2012 года¹⁶² (табл.5.43) более определены.

Таблица 5.43

Результаты опроса о возможностях приобретения различных товаров

Вопрос	Латыши	Нелатыши
Можем приобрести сравнительно дорогое имущество, квартиру, дачу и кое-что еще	-	1
Без проблем товары длительного использования, приобретение действительно дорогого имущества рождает трудности	15	13
Денег хватает на продукты и одежду, приобретение товаров длительного пользования (телевизор, холодильник) рождает трудности	49	44
На продукты денег хватает, но приобретение одежды рождает финансовые трудности	26	30
Мы едва сводим концы с концами, не хватает денег даже на еду	9	11

Ниже среднего уровня свои доходы оценили 35% опрошенных латышей и 41% нелатышей. В то же время среди лиц с наивысшими доходами интервьюеры нашли только нелатышей¹⁶³.

¹⁶¹ Проблемы прав национальных меньшинств в Латвии и Эстонии (op. cit, см. прим. 116), стр.85.

¹⁶² „Cik turīgi esam? – Насколько мы зажиточны”. SKDS aptauja, 2012.g. oktobris:

<http://www.skds.lv/doc/Cik%20turigi%20esam%20 SKDS %20102012.pdf>

¹⁶³ В топе списке латвийских миллионеров 2012 года из 10 фамилий лишь четыре латышские. Портал управления Рижского порта. Статья Нины Коляко «Список 100 латвийских миллионеров возглавил Олег Филь, семья Лембергсов — самая богатая» от 20 ноября 2012 года: http://www.baltic-course.com/rus/_analytics/?doc=66225

1.5.3. Наиболее заметным проявлением этнического социального неравенства является незачет негражданам при расчете пенсий и пособий по безработице советского стажа, накопленного за пределами Латвии (см. также п. 1.5.6 раздела IV).

В соответствии с латвийском законом «О государственных пенсиях» расчетный размер пенсии по старости делится на достраховую и страховую часть. Достраховая часть прямо пропорциональна достраховому стажу, накопленному до 1 января 1996 года, и по состоянию на 2013 год составляет в среднем около 60% размера пенсии. При этом советский стаж составляет около 80% дострахового, т.е. размер пенсии негражданина при абсолютно равных условиях труда может быть почти вдвое меньше пенсии гражданина.

57 тысяч пострадавших неграждан¹⁶⁴ составляют 32% от тех 178 тысяч латышей, которые, согласно переписи населения 2011 года были в возрасте 62 года и старше.

1.5.4. Наиболее масштабное исследование возможных этнических различий в уровне жизни (опрос около 8000 человек с соблюдением репрезентативности выборки) было произведено в 1999 году под эгидой программы развития ООН норвежским специалистом Оадне Осландом (Aadne Aasland)¹⁶⁵.

В целом, по мнению исследователя, экономическое положение этнических латышей, как правило, немного лучше, чем этнических русских и представителей других этнических групп, но различия недостаточно велики, чтобы быть статистически значимыми. Более существенны такие факторы, как уровень образования, проживание в городской или сельской местности, а также в рижском регионе или вне его. Осланд выделяет три статистически значимых отличия представителей нацменьшинств от латышей: высокий уровень безработицы, крайний пессимизм в оценке перемен и текущей ситуации, высокое недоверие к службе социальной помощи¹⁶⁶.

Что касается экономических различий, то удивительным представляется отсутствие в исследовании вопросов о самом главном в оценке степени бедности - об уровне доходов.

Зато мы знаем, что горячее водоснабжение имели 58% опрошенных латышей и 81% опрошенных русских. В городах это соотношение составило 64:74, а в сельской местности 22:10¹⁶⁷. Эти различия очевидным образом связаны с преимущественным (по сравнению с нацменьшинствами) расселением латышей в сельской местности и в частных домах, что справедливо отмечает и Осланд.

76% опрошенных русских имели дома цветной телевизор, 22% - видеомагнитофон, 69% - пылесос, при 71%, 17% и 59% положительно ответивших на эти вопросы латышей. Зато автомобили имели 31%

¹⁶⁴ В. Бузаев, «Вечная оккупация или нетленные останки СССР» (op. cit., см. прим. 44)

¹⁶⁵ A. Aasland. Ethnicity and Poverty in Latvia (op. cit., см. прим. 123)

¹⁶⁶ Заключение, там же, на стр. 47-50

¹⁶⁷ Там же, стр. 23-25

опрошенных латышей и 21% опрошенных русских¹⁶⁸, что вряд ли можно отнести к статистически незначимым различиям.

Таблицы оценки этносами происшедших перемен и текущей ситуации в собственном экономическом положении заслуживают воспроизведения полностью (табл. 5.44 -5.45)¹⁶⁹.

Таблица 5.44

Ответы на вопрос об оценке изменения ситуации по сравнению с 1991 годом (% от ответивших лиц)

Формулировка вопроса/этническая принадлежность	латыши	русские	другие	всего
Потребляю то же количество еды	50	33	38	43
Качество питания ухудшилось	53	70	71	61
Меньше одежды для взрослых	61	74	74	67
Меньше одежды для детей	27	29	34	29
Лучше оборудование в доме	22	15	18	19
Лучше автомобиль	16	10	9	13
Покупаю меньше книг	88	87	88	88
Покупаю меньше предметов роскоши	85	88	90	86
Реже хожу в театр и на концерты	87	86	91	87
Дети имеют больше возможностей	35	24	31	31
Все время приходится думать о деньгах	92	95	96	94
Могу больше накопить	6	4	3	5

Таблица 5.45

Ответы на вопрос об оценке текущих экономических перспектив (%)

Формулировка вопроса/этническая принадлежность	латыши	русские	другие
Зарплата платится в конвертах	15	20	18
Не платят минимум 2 месяца за последние полгода	4	5	4
Отправлен в отпуск минимум на 2 месяца в течение последних 6 месяцев	1	4	6
Не знает, сколько будет зарабатывать в следующем месяце	33	46	40
Не знает, будет ли выплачена зарплата в следующем месяце	20	35	26
Не знает, будет ли иметь работу в следующем месяце	26	40	35
Не уверен или не знает, платит ли работодатель за него налоги	17	23	22

В уже цитированных выводах к исследованию Осланд выдвигает два возможных объяснения различий в оценке изменения ситуации по сравнению с 1991 годом (см. табл. 5.44):

- реально худшего экономического положения русских по сравнению с латышами;

¹⁶⁸ Там же, стр. 27

¹⁶⁹ Там же, стр. 29, 31

- равное положение в момент опроса и влияние утрата прошлого привилегированного положения.

Для обоих объяснений, по мнению Осланда, не выявлено объективных причин. Поэтому наиболее вероятным объяснением различий является обстоятельство, что русские и другие этнические группы видят меньше положительных аспектов изменений и имеют более пессимистический взгляд на социально-экономическое развитие в Латвии в целом. Кроме того, хотя объективные условия не дают каких-либо признаков подтверждения этого мнения, русские чувствуют значительно большую экономическую нестабильность, чем этнические латыши (см. табл. 5.44).

После описания предшествующей появлению Осланда в Латвии массовой языковой аттестации (п. 3.1 раздела II), массовых злоупотреблений в регистрации в качестве неграждан (п. 1.2 раздела IV) и лавинообразного роста числа различий в правах граждан и неграждан (п. 1.5 раздела IV) выводы исследователя кажутся слишком вегетарианскими. К моменту проведения исследования такой объективный показатель, как уровень естественной убыли, у нацменьшинств был в 1,6 раза выше, чем у латышей (рис.1.8 из п. 5.1 раздела I), а среди эмигрантов нацменьшинства составляли более 90% (табл. 1.8 из п. 4.5 раздела I). Если бы Осланд провел оценку уровня доходов этносов по квинтилям, как это делается в Эстонии (см. п.1.5.2), вопросов при объяснении таблицы 5.43 у него осталось бы меньше. Определенный вклад в присущий русским «пессимистический взгляд на социально-экономическое развитие в Латвии в целом» внесло и принятие в 1998 году закона «Об образовании», предусматривающего полный перевод русских средних школ на латышский язык обучения.

В более поздней своей работе¹⁷⁰ Осланд уже прямо говорит об утерянных русскими привилегиях, выражающихся де в занятии доминирующего положения в руководстве коммунистической партии и в управляющем аппарате. Очень хорошее знание русского языка было де предпосылкой для занятия высших должностей, а концентрация русских в Риге оказала де позитивное воздействие на экономику русских, проживающих там.

Как показано в п. 2.5.1 раздела I (табл. 1.7 и 1.8) доминирующее положение нацменьшинств в КПЛ и управленческом аппарате является кажущимся. При 47% среди населения в 1987 году среди членов КПЛ представителей нацменьшинств было 60%, но среди секретарей ЦК КПЛ – только 20%, работников горкомов и райкомов КПЛ – 35%, в аппарате Совета министров – 35%, среди министров и руководителей госкомитетов - 17%, руководителей самоуправлений – 23%.

По данным переписи населения 1989 года среди населения было 48% нацменьшинств, а в управленческом аппарате – 68,5%. Но среди руководителей и инструкторов КПЛ и общественных организаций, и их

¹⁷⁰ A.Aasland. Russians and the Economy (op. cit., см. прим. 104), p. 53

структурных частей – только 45%, а руководителей органов государственного управления и их структурных частей – 36%.

Что касается знания русского языка, то никаких формальных требований для занятия определенных должностей по этому критерию не выдвигалось (п.1.3 раздела II). К тому же специальные дорогостоящие меры по обучению латышского населения русскому языку привели к тому, что в 1989 году им владели 2/3 латышского населения (см. пп. 1.1 и 1.3 раздела II).

Концентрация нацменьшинств в больших городах кроме преимуществ имела и определенные недостатки. С 1985 года только зарплата латвийских колхозников (без учета доходов от приусадебных участков) устойчиво и существенно превосходила зарплату горожан (см. табл. 5.11). Доля семей нацменьшинств (без смешанных) по переписи 1989 года составляла 41%, проживающих в коммунальных квартирах – 49%, в общежитиях – 57% (см. табл. 1.9 из п. 2.5.1 раздела I).

В голодный период начала 90-х наличие корней в деревне имело решающее преимущество для выживания. Сам Осланд отмечает, что выращивали овощи в собственном огороде 54% латышей и только 32% русских, содержали скот для собственного пропитания 22% и 8%, заготавливали дрова в лесу 14% и 3%¹⁷¹, считая, видимо, этот феномен признаком относительного обнищания латышей.

Автору же, получившему в своем рижском НИИ зарплату лампочками, кусками хозяйственного мыла и прорезиненным плащом химзащиты, пришлось в поезде через две границы вести расчлененную свинью, заботливо выращенную тестем в селе Комягино Трубчевского района. Коптили мы ее, правда, уже в Риге на заброшенном ипподроме.

К сожалению, в байку о никогда не существовавших привилегиях поверил и редактор сборника, нынешний комиссар по правам человека Совета Европы, родившийся и выросший в США Нилс Муйжниекс, неоднократно высказывавший эту мысль публично¹⁷².

Осланд приводит¹⁷³ и абсолютно объективные статистически значимые данные об этническом неравенстве доходов (табл. 5.46).

Таблица 5.46

Показатели экономических трудностей (ответы в %)

Показатель	латыши	русские	другие
Ищет дешевые вещи для покупки	56%	70%	65%
Имеет подписку на газеты	45%	22%	25%
Не оплачивает коммунальные счета в последние 3 месяца	7%	13%	10%
Оплачивает коммунальные счета только частично	12%	20%	17%
Не может оплатить медицинские услуги	10%	12%	11%
Имеет долги или неоплаченные счета	22%	33%	33%

¹⁷¹ A. Aasland. Ethnicity and Poverty in Latvia (op. cit., см. прим. 123), p. 34

¹⁷² См. например, Александр Казаков. Русскоязычной общине надо смириться со своим новым статусом в Латвии. 21 мая 2003 года: <http://www.eiropinfo.lv/rus/news/25.html>

¹⁷³ A. Aasland. Ethnicity and Poverty in Latvia (op. cit., см. прим. 123), p. 35.

Не следует забывать, что неуплата счетов за коммунальные услуги в трехмесячном размере является основанием начала судебного процесса о выселении из занимаемого жилья, главной (а часто и единственной) недвижимой собственности бывших советских людей. По данным судебного департамента в период с 1995 по апрель 2009 года суды первой инстанции удовлетворили иски о выселении из занимаемого жилья 38 313 семей.

При среднем составе семьи в 2,53 человека (2000 год, ЦСУ, табл. ISG21) это 96 тысяч человек. Цифра, которая стояла бы второй в счете людских потерь, выставленном СССР комиссией по подсчету ущерба от «оккупации» (см. п. 1.2.7). В 1998 году процесс достиг кульминации – 4963 удовлетворенных иска, в 1999 году – 4080, 2000 – 4479.

Благодаря Осланду нам ориентировочно известна теперь этническая составляющая этого кошмара. По переписи 2000 года численность латышей была 1371 тысяч, русских – 703 тысячи, остальных меньшинств – 303 тысячи. Соответственно, если брать в расчет лиц, у которых долги за коммунальные услуги не были уплачены более трех месяцев, то латышей среди них было 96 тысяч, представителей нацменьшинств – 122 тысячи, и этническое соотношение среди подлежащих риску выселения семей 44:56 при тогдашнем 58:42 в составе населения.

Осланд отмечает, что хотя частота столкновения с отделениями социальной помощи среди этнических групп аналогична, латыши чаще получают помощь в случае обращения за ней, имеют больше знаний о том, как и какую помощь можно получить, и дают лучшую оценку работе социальной службы по сравнению с нацменьшинствами.

Русские и другие этнические группы имеют гораздо меньшее количество подписчиков на местные газеты, не знают местного языка, а также имеют меньшее число источников (have fewer arenas), где они могут получить информацию о своих правах¹⁷⁴.

Одной из этих «арен», ориентированной преимущественно на русскоязычную аудиторию, и является Латвийский комитет по правам человека, ведущий непрерывные приемы населения с декабря 1992 года, к 2004 году принявший около 50 тысяч посетителей, и по настоящее время дающий порядка 600-800 консультаций в год. В 2000 году мы выиграли в Рижской думе тендер на подготовку и распространение буклетов о получении социальной помощи от самоуправления. На обложке буклета был изображен кучерявый юный негр, как символ грядущего единства человечества.

Что касается местных газет, то в 1999 году газеты на латышском языке вышли общим тиражом в 110, на русском – 73 млн. экземпляров, что почти в точности соответствует пропорции их потенциальных читателей в составе населения¹⁷⁵. Видимо, русские в то время были более склонны покупать газеты прямо в киосках.

¹⁷⁴ Там же, заключение

¹⁷⁵ ЦСУ, табл. KUG12

Осланд с некоторым недоумением отмечает, что «по данным переписи населения 1989 года в среднем русские даже имели несколько более высокий уровень образования, измеряемый количеством лет проведенных в школе или университете, чем этнические латыши»¹⁷⁶. Вообще то данные переписи 1989 года показывают, что на 1000 человек среди латышей было 96, а среди русских - 143 лица с законченным высшим образованием, т.е., разница, выраженная словосочетанием «a slightly higher», составляет 49% (см. табл. 3.7 п. 2.3.4 раздела III). Как был использован этот высокий потенциал «гражданских оккупантов», видно из табл. 5.41.

Автор не разделяет мнение местных и приезжих социологов о том, что случившееся - это де предопределенный результат закономерных социально – экономических изменений.

¹⁷⁶ A.Aasland. Russians and the Economy (op. cit., см. прим. 104), p. 54. В оригинале цитата звучит следующим образом: According to the 1989 census Russians on average even had a slightly higher educational level than ethnic Latvians, measured in number of years at school or university