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I. Введение

1. 19 июня 2020 года Европейская комиссия за демократию через право (далее – Комиссия) опубликовала свое мнение по Латвии [1].

Комиссия подвергла экспертизе ряд поправок к латвийским нормативным актам в области образования нацменьшинств[[1]](#footnote-1), принятых в период с марта по ноябрь 2018 года и предусматривающих частичную (для дошкольного и школьного основного образования) или полную (в средних школах и частных вузах) замену языков меньшинств латышским языком в образовательных учреждениях нацменьшинств всех видов, публичных и частных (далее – Недавние поправки).

Недавние поправки представляют собой цельную конструкцию, направленную на полное исключение возможности получить полноценное образование всех уровней на языках меньшинств. В целом Комиссия высказала одобрение ядру этой конструкции, признав удовлетворительными ограничения для публичных школ [1,§118]. В то же время в конструкции пробиты виртуальные бреши: Комиссия признала не отвечающими международным обязательствам Латвии языковые ограничения на дошкольное образование и все уровни образования в частных учебных заведениях [1,§119]. Тем не менее не только языковые ограничения для публичных школ, но и для дошкольного образования и обучения в частных школах, были признаны Конституционным судом отвечающими Конституции.[[2]](#footnote-2) Латвийский МИД уже заявил, что для Латвии эта часть мнения Комиссии не обязательна.

В публичных школах по программам нацменьшинств обучались 55 176 (27,2 %) школьников, в том числе на русском языке – 52 791; в дошкольных учреждениях еще 20 797 детей, в частных школах – 1484 школьника, в частных вузах на русском языке – 4622 студента. Таким образом, под виртуальной защитой Комиссии оказалось 26903 или 32,8 % всех учащихся на языках меньшинств. Причем прав, признанных за учащимися Комиссией, им еще предстоит добиваться в институциях, решения которых для Латвии являются обязательными, например, в ЕСПЧ, где уже имеются более сотни исков от пострадавших в ходе реализации Недавних поправок лиц (преимущественно из публичных школ).

Что же касается остальных 67,2 % учащихся (в публичных школах), то позиция Комиссии такую защиту существенно осложняет, что и побудило нас дать ей свою изложенную ниже оценку.

Такая оценка представляет интерес и в связи с тем, что ряд международных институций отрицательно охарактеризовал изменения в отношении публичных школ [1,§58], но Комиссией их выводы не используются. В свою очередь, в соответствующих заключениях этих организаций учтена информация, представленная Латвийским комитетом по правам человека (далее – ЛКПЧ)[[3]](#footnote-3).

2. Выводы Комиссии [1,§119] по дошкольному образованию и частным учебным заведениям всесторонне обоснованы, в том числе и ссылками на мнение упомянутых выше институций. К сожалению, эти же доводы не применены к ситуации в публичных школах, хотя часть из них (в особенности зависимость качества образования от использования в обучении родного языка) прекрасно к ней подходит.

Кроме того, Комиссия, прежде чем приступить к анализу соответствия Недавних поправок международным нормам, создала излишне негативный образ системы образования нацменьшинств в Латвии, что несомненно повлияло на ее конечные выводы. В связи с этим мы вначале пытаемся ответить на следующие ключевые вопросы:

1) удовлетворены ли нацменьшинства Недавними поправками?;

2) имеется ли в латвийской школьной системе недопустимая сегрегация?;

3) насколько смена языка обучения влияет на качество образования?

Далее следует стандартная проверка на то, установлены ли ограничения надлежащим образом сформулированным законом, имеется ли у ограничений законная цель и достижима ли она выбранными средствами, проверка пропорциональности и наличия дискриминации.

Выполненный нами полный анализ мнения Комиссии [2] со всеми необходимыми ссылками на источники превышает оптимальный для прочтения объем и ниже представлен его сокращенный вариант. Для создания объективной картины системы школ нацменьшинств используются также ссылки на наш альтернативный отчет [3], представленный Консультативному комитету по Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств Совета Европы.

II. Об отношении нацменьшинств к замене родного языка в образовании латышским.

3. Комиссия разделяет мнение властей, что обсуждаемые здесь Недавние поправки к латвийскому законодательству об образовании на языках меньшинств являются длительной реформой системы образования, заключающейся в постепенных изменениях в использовании государственного языка и языков меньшинств - особенно русского - в пользу государственного языка [1, §115].

На наш взгляд этот процесс (далее – «длительная реформа») не развивается по некоему продуманному плану, а представляет собой бессистемный набор попыток[[4]](#footnote-4) полной ликвидации образования на языках меньшинств, тормозящийся лишь массовым сопротивлением субъектов реформы и негативным мнением международных правозащитных институций. Активисты организаций нацменьшинств понимают, что Недавние поправки – вовсе не последний, хотя и решительный шаг на этом пути, и сопротивляются всеми доступными средствами: несколько законодательных народных инициатив с целью отмены Недавних поправок, 13 уличных акций протеста с числом участников более 1000, мирное родительское собрание (1000 участников), по результатам которого возбуждено 8 уголовных дел, сопровождавшихся силовыми задержаниями на срок от двух суток до 4 месяцев и др. [[5]](#footnote-5)

4. Комиссия уделила учету властями мнения нацменьшинств при принятии Недавних поправок целый раздел – «Консультации с общественностью» [1, §§59-64]. В нем одна строчка (§59) посвящена факту наличия мнения «представителей русской общины», о том, что адекватных консультаций не было,[[6]](#footnote-6) и пространно изложенному опровержению этого мнения со стороны властей (§60) и Конституционного суда (§61), которое (опровержение) вызывает у Комиссии большее доверие (§62).

Далее следует (§63) некритично принятое Комиссией мнение властей о том, «что поправки не были неожиданными. Они являются частью непрерывного процесса, который продолжается более двадцати пяти лет с момента восстановления независимости Латвии». Этот вывод следует оценивать в свете изложенного выше в §3, не говоря уж о том, что на протяжении этих двадцати пяти лет выбор языка обучения в частных учебных заведениях был свободен.

По мнению суда, тот факт, что поправки относительно школ прошли в Сейме три чтения, и все предложения представляющих нацменьшинства депутатов фракции «Согласие» были выслушаны (и отклонены), представляется достаточным.

На наш взгляд комиссия не соблюла здесь стандарты ст. 15 Рамочной конвенции и ст. 27 Пакта о гражданских и политических правах, требующие в вопросах, непосредственно касающихся нацменьшинств, свободного, предварительного и осознанного согласия членов их сообщества.[[7]](#footnote-7) Даже если предположить, что все упомянутые выше в §3 акции – дел рук лишь отдельных групп активистов, все 5 известных нам масштабных социологических опросов свидетельствуют о том, что подавляющее большинство представителей нацменьшинств настроены против Недавних поправок.[[8]](#footnote-8)

III. Является ли наличие параллельных школьных систем обучения на латышском и русском языке недопустимой сегрегацией?

5. Комиссия рассматривает существующую систему образования нацменьшинств, как пользующуюся ограниченным (и все уменьшающимся) спросом среди самих меньшинств [1, §§18,24,76], сложившуюся в результате «незаконной советской оккупации» сегрегированную систему [1, §§13,78,83].

Нами показано, что:

1) система пользуется стопроцентным спросом (доля учащихся в точности соответствует доле нацменьшинств в соответствующей возрастной группе) [2, §12];

2) система вовсе не является наследием «незаконной советской оккупации», ибо принцип образования на языке семьи возник вместе с самой Латвийской Республикой и соблюдался всеми последующими режимами вплоть до середины 1990-х годов. Соответственно система на протяжении 100 лет соответствует всем международным критериям допустимости раздельного обучения [2, §13].

5.1. Комиссия убеждена в непопулярности школ меньшинств, отмечая, что:

1) эти школы посещает только 28 % учащихся при 38 % меньшинств среди всего населения [1,§76];

2) доля школьников нацменьшинств сократилась с 33 % в 1999 до 27 % в 2010 году [1,§24].

3) растет доля школьников, выбирающих латышский язык ответа на выпускных экзаменах [1,§18].

Первые два феномена объясняются существенной разницей в уровне рождаемости среди нацменьшинств и латышей, возникшей с 1991 года. Доля меньшинств всех возрастов с 1989 по 2011 год (годы переписи населения) упала с 48 % до 38 %, а доля представителей нацменьшинств школьного возраста за тот же период упала с 46 % до 27 %.[[9]](#footnote-9)

При этом в школах нацменьшинств в начале и в конце периода обучались, соответственно 45,8 % и 27,9 % всех школьников, точно пропорционально доле нацменьшинств школьного возраста в составе населения (см. также [3, §35]).

Что касается экзаменов, то власти дают статистику лишь по 17 % от общего числа экзаменов с возможностью выбора языка ответа. По остальным 83 % экзаменов (например, все экзамены при окончании основной школы) статистика не публикуется. Кроме того, при выборе языка ответа на экзамене значение могут иметь язык преподавания предмета и соображения «лояльности».

5.2. Комиссия признает, что русские школы в Латвии существуют веками [1,§83], но не делает надлежащих выводов. На протяжении последних 100 лет латышский язык был в них обязательным отдельным предметом, как и русский язык в латышских школах в советский период. Для обеспечения конкурентоспособности латышского меньшинства в СССР они обучались 11 лет, тогда как русские школьники – 10. После того, как русский язык в латышских школах стал факультативом, резко ухудшилось его знание в молодежной среде [1, §§ 22,23], что вызвало существенные проблемы с трудоустройством выпускников латышских школ в крупных городах.

В отличие от преимущественно моноэтнической латышской школы, русская школа оказалось привлекательной для всех остальных этнических групп. 96 % всех школьников, обучающихся на языках меньшинств, обучаются именно на русском языке. Среди 27 % лиц школьного возраста, принадлежащих к национальным меньшинствам, этнические русские составляют лишь 21 %.

Выбор для ребенка латышской школы или школы нацменьшинств не связан с какими-либо законодательными и фактическими ограничениями. Обе системы школ подчиняются единой системе лицензирования и аккредитации, и образовательным стандартам, включая экзамены. Качество образования в русских школах хотя и падает в связи с внедрением «длительной реформы», все же остается высоким: в 2019 году в топе из 5 самых успешных школ оказались 3 русские.

Соответственно, *когда доступ к языкам меньшинства открыт для всех, кто говорит на этих языках независимо от этнической или расовой принадлежности, использование языков меньшинств в качестве средства обучения не является дискриминационной и недопустимой сегрегацией*[[10]](#footnote-10). Удовлетворяют школы и всем стандартам антидискриминационных конвенций ООН[[11]](#footnote-11) и ограничениям ст. 14(2) Рамочной конвенции.[[12]](#footnote-12)

IV. О связи языка обучения и качества образования

6. Комиссия в части заключения, касающейся дошкольного образования, опиралась в. т.ч. на мнение тех международных организаций, которые дали аналогичные, но не использованные Комиссией, заключения и по школам, в том числе и в Латвии (ср. [1], §§86,87 и §58).

В частности, Комиссией отмечено, что масштабные исследования ООН выявили связь качества образования с использованием языка образования для детей раннего возраста. Тем не менее, все упомянутые (и другие аналогичные) исследования проводились именно в школах, в классах с 1-го по 8-й [2,§15]. Также и стандарт ОБСЕ (Гаагские рекомендации) в части преподавания на родном языке, использованный Комиссией при оценке дошкольного образования, практически совпадает с таковым и для основной школы, и говорит о пользе применения родного языка и на более высоком уровне [2,§16].

Комиссия, поддерживая ограничения на использование родного языка в школах, требует все же от Латвии [1, §101], чтобы введение ограничений сопровождалось *постоянным мониторингом качества образования, получаемого учащимися, посещающими образовательные программы для меньшинств, с целью обеспечения не только эффективного внедрения новых языковых пропорций, но и того, чтобы изменения, внесенные в систему образования, не подрывали качество образования.*

Сходные требования выдвинул и Конституционный суд, оценивая конституционность предыдущего этапа «длительной реформы» (2004).[[13]](#footnote-13)

В делах по Недавним поправкам заявители усматривали, что такого мониторинга не было вообще, суд придерживался противоположного мнения,[[14]](#footnote-14) но ни единого результата этого «мониторинга» ни в одном из своих решений не привел.

ЛКПЧ, наблюдая бездействие властей, провел собственный мониторинг изменения качества образования меньшинств в Латвии по итогам предыдущего этапа «длительной реформы», который, как и следовало ожидать, подтвердил выводы международных экспертов по другим регионам:

(1) динамика различия среди латышей и представителей нацменьшинств в доле лиц с высшим образованием – смена латышей и нелатышей по этому показателю местами [3, §38];

(2) динамика различия в результатах выпускных экзаменов по математике среди латышских и русских школьников – аналогичный результат [3, §36];

(3) сравнительные результаты выпускных экзаменов по латышскому языку и литературе среди латышских и русских школьников после того, как методика преподавания языка и требования экзамена стали для них одинаковыми (постулируется тот же результат для любого предмета, который обе группы будут изучать в одинаковых условиях – т.е. на латышском языке) [3, §47].

Вопрос качества образования, к сожалению, не учтен Комиссией ни при обосновании законной цели, ни пропорциональности Недавних поправок.

V. Анализ соответствия ограничений международным нормам

7. Анализ приводится по общепринятой схеме: установлены ли ограничения надлежащим образом сформулированным законом, имеется ли у них законная цель, соразмерны ли они и соблюдается ли принцип недискриминации.

Такой же схемы придерживается и Комиссия, и в соответствующих разделах ниже оцениваются ее выводы.

Вопрос достижимости законной цели и наличия альтернативных способов его достижения рассматривается ниже в рамках оценки наличия существования этой законной цели.

V.1. Установлены ли ограничения надлежащим образом сформулированным законом

8. При анализе ограничений для дошкольного образования Комиссия отметила [1,§87], что соответствующее законодательство не отвечает критерию ясности и однозначности.

На наш взгляд этот вывод следовало бы применить и к законодательству, регулирующему школьное образование (до и после принятия Недавних поправок).

Закон не дает общих гарантий существования образования на языках меньшинств, позволяя произвольно закрывать школы решениями муниципалитетов [3, §§44, 45], на что Комиссия реагирует рекомендациями этого не делать [1,§90], явно невыполнимыми в рамках действующего законодательства, при это еще и безосновательно предполагая, что уменьшение пропорции родного языка в обучении будет являться для властей стимулом для сохранения еще не закрытых школ.

Закон дает исполнительной власти всех уровней возможность и далее сокращать пропорции образования на родном языке в основной школе по сравнению с указанными в законе максимальными квотами, не гарантирует (хотя и не запрещает) в средней школе даже преподавание родного языка и позволяет исполнительной власти произвольно сокращать число соответствующих учебных часов (в том числе и в основной школе).

Правительство в качестве первой (т.е., предпочтительной) модели основного образования предложило школам и с 1-го по 6-й класс не более 20 % преподавания на родном языке при указанных в законе не более 50 %. Комиссия этот феномен заметила [1, §§88-90] но все равно дает оценки пропорциональности для максимальных квот родного языка.

Процесс урезания прав происходит и на уровне школ, причем родителям не дано полномочий влиять на соответствующие решения школьной администрации. Комиссия, впадая в противоречие с собственным заключением о направленности Недавних поправок на повышение конкурентоспособности учащихся, заявляет даже, что частные школы, чтобы привлечь учеников, выберут наименее жесткое из возможных ограничений [1, §89].

Кроме того, правительство в образовательных стандартах без обоснований урезало вдвое число часов преподавания родного языка и литературы в школах нацменьшинств, сохранявшееся неизменным примерно 100 лет и оставшееся неизменным для латышских школ [2,§§35.4, 36.1]. Этого Комиссия вовсе не заметила.

V.2. Есть ли у ограничений законная цель и достижима ли она выбранными средствами?

9. Комиссия формулирует законную цель Недавних поправок как повышение школьниками знания латышского языка, способствующую увеличению конкурентоспособности; а также ликвидацию языковой сегрегации общества [1,§65]. Этот вывод базируется на неверной оценке статистических данных о знании языка [1,§22-23][[15]](#footnote-15) и результатах школьных языковых экзаменов [1,§§25,67]. а также на не подтверждающемся статистикой предположении о том, что заметный прогресс в знании нацменьшинствами языка за предшествующие 25 лет достигнут именно благодаря предыдущим этапам «длительной реформы» [1,§22].

Недавние поправки предназначены исключительно для группы лиц школьного возраста, в которой знание языка почти идеально по сравнению с таковым у лиц более старших возрастов. Никаких систематических мероприятий для обучения языку лиц более старших возрастов не предпринимается [3,§48], и часть законной цели, формулируемая как преодоление языковой сегрегации среди населения, принципиально недостижима выбранными средствами. Это тем более важно, что при обосновании законной цели Комиссия ссылалась исключительно на те источники, где целью объявлялось повышение знания государственного языка среди лиц всех возрастов [1,§68].

Что касается молодежной группы, то 80% ее представителей не нуждаются в улучшении знания языка, а ограничение применения их родного языка никак не способствует улучшению их конкурентоспособности.

Для оставшихся 20% смена языка обучения неизбежно приведет к ухудшению успеваемости по остальным предметам, что также не способствует улучшению их конкурентоспособности.[[16]](#footnote-16) Для них в качестве альтернативы можно применять интенсивные языковые курсы, не затрагивающие интересы подавляющего большинства более успешных одноклассников.

Результаты выпускных экзаменов по латышскому языку в выводах Комиссии использованы некритично, ибо искажены административными мерам [2, §28], [3, §47]:

1) в основной школе – неоправданно жестким приравниванием результатов экзамена к соответствующей категории знания языка;

2) в средней школе – введением единой для латышских и русских школьников методики преподавания латышского языка и литературы и единого экзамена.

Международный опыт (в том числе в осуществляющей аналогичные реформы соседней Эстонии) свидетельствует, что во многих случаях обучение на родном языке способствуют более хорошему знанию первого языка*,* повышению успеваемости по другим предметам*,* а также успешному изучению второго языка [2, §31].

Власти отметили, что предыдущие 10 лет осуществления «длительной реформы» и в Латвии не привели к улучшению школьниками знания государственного языка [1, §§73-74], что подтверждается и нашими исследованиями по той части динамики результатов языковых экзаменов, которые еще не были искажены административными мерами [2, §28.3].

Изложенное выше является аргументом не в пользу продолжения движения по тупиковому пути, а за то, чтобы, следовать столетней традиции Латвии, особенно в отношении обучения на родном языке латышского меньшинства СССР. Это значит – вернуться к обучению в основном на родном языке с интенсивным изучением второго языка.

Таким образом, у Недавних поправок нет законной цели, или альтернативно – цель недостижима выбранными средствами и имеются более щадящие и не менее эффективные средства, не вызывающие дискриминацию и падение качества образования.

V.3. Другие соображения пропорциональности

10. Оценке соразмерности подлежат следующие ограничения [2,§35.3].

10.1. Доля латышского языка в 1-ом классе возросла с 22,7 % до не менее 50 % учебного времени, а правительство в качестве приоритетной модели предлагает увеличить ее и до более 80 %.

В 7-ом – 9-ом классе эта доля увеличивается с 25 % до не менее 80 %, что позволяет наряду с родным языком преподавать на родном языке еще максимум два предмета (за исключением математики, вообще не вписывающейся в квоту).

В средней школе, где ранее до 40 % учебного времени преподавание шло на родном языке, теперь разрешено преподавать на нем как дополнительные лишь некие предметы, связанные с национальной идентичностью. Они даже не включены в образовательный стандарт.

Что касается преподавания самого родного языка и литературы, то количество часов их преподавания сокращается вдвое. При этом в средней школе преподавание этого предмета нормативными актами не гарантировано.

10.2. Обоснование Комиссией пропорциональности ограничений для средней школы сводятся к следующему: раз преподавание родного языка и некоторых не входящих в стандарт предметов на нем не запрещено вообще, значит, все пропорционально [1, §95].

Признавая пропорциональность ограничений для основной школы [1, §§88-90], Комиссия вообще не дала объяснений, но, видимо, исходила из того же тезиса.

Сокращения часов преподавания родного языка и литературы (минимальный стандарт, предусмотренный ст. 14 Рамочной конвенции), не ведущего к провозглашенной Комиссией законной цели, Комиссия вовсе не заметила.

В тоже время стандарт ОБСЕ для основной школы требует преподавания на родном языке от 100 % (1-й класс) до 65 % (9-й класс)[[17]](#footnote-17). Для средней школы стандарт ОБСЕ требует сохранения преподавания на родном языке «значительной части» учебных предметов, равно как и преподавание родного языка на постоянной основе (последнего требует также стандарт Совета Европы).

10.3. Сравнительный анализ прецедентов ЕСПЧ, об ограничениях образования на родном языке, показывает, что все признанные судом нарушающими Европейскую конвенцию ограничения были мягче латвийских [2, §38.1]. В соседних Эстонии и Литве, имеющих сходную историческую и демографическую ситуацию, ограничения также несравненно мягче [2, §38.2].

К тому же в отношении уменьшения уже достигнутого уровня права на образование действуют ограничения, признаваемые антидискриминационными нормами ООН, практикой ЕСПЧ и Комитета ООН по социальным и экономическим правам [2, §37.2], да и самой Комиссией, но не в латвийском, а в очень близком украинском прецеденте.[[18]](#footnote-18)

Поэтому ограничения для публичных школ не являются пропорциональными.

V.4. Недискриминация

11. Комиссия сделала вывод об отсутствии дискриминации в Недавних поправках [1,§113], рассмотрев лишь второстепенные признаки различного отношения к различным группам меньшинств – с родным языком, совпадающим с одним из официальных языков ЕС или защищенным международными договорами – непосредственно включенные в Закон об образовании [1, §§103-114].

11.1.Конституционному суду предлагалось оценить гораздо более существенные признаки дискриминации: равное отношение к латышским и русским школьникам в отношении языка преподавания (дела №№ 2018-12-01 и 2018-22-01, см. сноску 2) или различное отношение к тем же группам в части использования в преподавании их родного языка (дело №2019-20-03). Суд, однако не стал рассматривать этот вопрос по существу, решив, что учащиеся с родным латышским языком не находятся с остальными школьниками в сопоставимых условиях. Обоснование - латышский язык и остальные языки имеют в Конституции несопоставимый статус, что по мнению суда оправдано, в свою очередь, историческими особенностями Латвии.

Суд фактически заявил, что польза от обучения на родном языке для ребенка не является имманентной, а зависит от того, закреплен ли статус его родного языка в конституции. Комиссия не стала оценивать это мнение, хотя к выводам о возможной дискриминации и пришли два комитета и специальные докладчики ООН (см. сноски к [1, §58] и сноску 3 выше).

11.2. Различный подход в использовании родного языка в образовании, как было показано выше, не имеет законной цели и (как минимум) непропорционален. К тому же имеются альтернативные методы достижения найденной Комиссией законной цели Недавних поправок, не ведущие к дискриминации.

Даже если предположить, что система образования нацменьшинств как до, так и после принятия Недавних поправок удовлетворяет всем международным стандартам, следует иметь в виду, что при констатации неравного отношения важно и направление процесса. Этот вывод вытекает из определения дискриминации, включенного в ч.1. ст.1 Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования, определяющей дискриминацию не только как уничтожение, но и нарушение равенства отношения в области образования (impairing equality of treatment in education). Аналогичное определение дискриминации во всех областях включено и в ч.1. ст.1 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (см. также §10.3 выше).

Другими (кроме сокращения в преподавании доли родного языка) примерами неоправданного равного отношения к школьникам, находящимся в заведомо неравных условиях, являются единое обучение и единый экзамен по латышскому языку (см. выше §6), а неравного – установленное Недавними поправками различие в числе часов преподавания родного языка и литературы в латышских и русских школах (§8). Оба примера, к тому же, явно не вписываются в провозглашенную Комиссией законную цель «длительной реформы».

11.3. Дискриминацией является и различное отношение к меньшинствам в зависимости от наличия международных договоров или от того, является ли их родной язык официальным языком ЕС, как это и было признано Комиссией в отношении Украины.

Неясно, почему существенное ограничение русского языка в образовании является разумным и обоснованным в сравнении с этими исключениями, допускаемыми законом.[[19]](#footnote-19) С точки зрения отстаиваемой Комиссией законной цели Недавних поправок, попавшие под исключения школьники дискриминируются по сравнению с основной группой, ибо на них не распространяются преференции в части повышения конкурентоспособности от обучения преимущественно на латышском языке. Поэтому та страна, которая захочет заключить с Латвией международный договор, предусматривающий меньшую долю обучения на латышском языке, чем предусмотрено внутренним законодательством, принесет «вред» тем детям, которых она бы желала защитить.

Что касается языков ЕС, то недостаточны доводы Комиссии о том, что Латвия и Украина различаются по двум существенным признакам: нахождение Латвии в составе ЕС, упоминание русского языка в конституции Украины.

Во-первых, русский язык является первым по распространению в ЕС среди тех неродных языков, которые не являются официальными языками ЕС,[[20]](#footnote-20) т. е. способен выполнять свою интегрирующую функцию.

Во-вторых, из аргумента Комиссии о конституционном статусе русского языка на Украине следует абсурдный вывод: если русский язык станет в понимании украинской конституции иностранным (как в Латвии), то констатированная Комиссией дискриминация русских школьников исчезнет.

VI. Заключение

12. Исходя из вышеизложенного, мы приходим к выводу, что и та часть Недавних поправок, которая касается публичных школ, не отвечает международным обязательствам Латвии по всем исследованным параметрам, и подлежит отмене.

К такому же выводу пришла бы и Комиссия, дай она предварительно более реалистичную оценку латвийским школам нацменьшинств, и используй она собственные соображения по Украине, а также стандарты и мнение тех же международных организаций, которые Комиссия применила при оценке дошкольного образования.

Рига, 31 июля 2020 года

Приложение-таблица «Законодательные изменения 2018-2020 гг. в Латвии: урезание прав нацменьшинств учиться на родном языке»: <http://lhrc.lv/arxiv/EduRef_table.docx> (англ.)
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